

Ольга Селиванова

КАК СОСТАВИТЬ ИДЕАЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ? (ВЗГЛЯДЫ О. И. КАПИЦЫ НА БИБЛИОГРАФИЮ ДЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ)

В начале XX в. начинает складываться единое сообщество критиков детской литературы, которые призывают к ответственному выбору книг для детского чтения. В статье приводится точка зрения О. И. Капицы на принципы составления указателей детской литературы. На основе архивных материалов из Показательной библиотеки по детскому чтению дается обзор дискуссии по поводу первой части «Систематического указателя книг для детей и юношества», посвященного сказкам, а также выявляются принципы оценки произведений разных авторов: писателей, специально пишущих для детей, русских и зарубежных классиков. По мнению О. И. Капицы, в первую очередь в произведениях для детей необходимо обращать внимание на такие субъективно-оценочные признаки, как комфортная для читателя-ребенка атмосфера повествования, возможность вызвать у него интерес, отсутствие лживых интонаций и излишней сентиментальности или нарочитой тенденциозности в «обращении» автора к детям, в то же время тексты должны быть художественными и написаны образным языком, а издания качественно оформлены и проиллюстрированы. Формулировки критериев и аргументация их выделения в трудах О. И. Капицы демонстрируют не только понятийный аппарат педагогического дискурса о детском чтении в 1910–1920-е гг., сформировавшийся на предыдущем этапе развития критики детской литературы, но и влияние нового библиографического подхода к описанию книжного потока для детей в этот период.

Ключевые слова: детская литература, библиография детской книги, критика детской литературы, принципы критики детской литературы, О. И. Капица, Показательная библиотека по детскому чтению, детское чтение

Ольга Владиславовна Селиванова
независимый исследователь,
Санкт-Петербург
ol.vl.sel@gmail.com

DOI: 10.31860/2304-5817-2022-2-22-217-232

Знакомство с библиографией детской литературы и фольклора началось у О. И. Капицы с обзоров библиографических указателей. В ее статьях 1910-х гг. отмечается, что с возрастанием общего интереса к вопросам детства, в том числе к вопросам детского чтения, увеличилась потребность в библиографических указателях, помогающих разобраться в потоке книжной продукции. Размышления о необходимости подбора для детей лучших книг толкали преподавателей, библиотекарей, родителей или воспитателей, то есть тех, кто руководил детским чтением, на поиски библиографической информации в самых разнообразных источниках. Эти сведения можно было найти на страницах детских, педагогических или литературных журналов, которые печатали критические статьи и отзывы о детских книгах, давали обзоры творчества детских писателей, приводили списки рекомендуемых книг; многие издательства размещали на мягких обложках дешевых изданий библиографические списки по определенной теме. Составляя специальную библиографию библиографии, О. И. Капица ставила целью своей работы собрать и систематизировать библиографический материал, посвященный детским книгам и детскому чтению [Капица 1910; Капица 1912; Капица 1912a].

В процессе изучения библиографического массива у О. И. Капицы выработались определенные критерии, которым должен отвечать хороший указатель книг для детей: 1) в указатель должны входить книги, удовлетворяющие требованиям педагогическим и общелитературным; 2) книги должны быть по возможности более детально разбиты на рубрики по степени их трудности (по возрасту), по родам произведений художественной литературы, по научным отделам и т. д.; 3) библиографические сведения о книге должны быть точны и обстоятельны, чтобы облегчить пользование указателем [Капица 1912, 18]. В качестве основного замечания к большинству существующих указателей О. И. Капица выдвигала отсутствие в них отзывов. В ее понимании отзыв — это синкретичный жанр, объединяющий и элементы аннотации, и признаки собственно отзыва (в отдельных случаях отзыв у нее сближается с рецензией, поскольку включает краткое содержание произведения и личное мнение и оценку критика).

Удалось ли О. И. Капице реализовать эти принципы в собственной практике? Для изучения участия самой О. И. Капицы в составлении библиографических изданий по детской литературы нами используется как опубликованный, так и архивный материал. Архив Показательной библиотеки по детскому чтению состоит не толь-

ко из документов, отражающих научную деятельность собственно О. И. Капицы, но и из документов тех организаций, с членами которых О. И. Капица плодотворно сотрудничала, например, Санкт-Петербургский Подвижной музей учебных пособий (бланки с рецензиями на книги для разных групп читателей), Общество содействия дошкольному воспитанию (рецензии и протоколы заседания библиотечной комиссии Общества за разные годы) и др.

Первым опытом личного участия О. И. Капицы в составлении справочного пособия стала работа над «Систематическим указателем книг для детей и юношества. Часть I: Сказки» (Пг., 1915). Это издание вышло под эгидой Подвижного музея учебных пособий, постоянным сотрудником которого О. И. Капица стала в 1911 г. Она активно включилась в работу литературно-издательского отдела музея, причем, взяла на себя ведущую роль в аннотировании книг и редактуре указателя в целом (в архиве Показательной библиотеки сохранилось множество листов первых и вторых корректур с собственноручными правками О. И. Капицы).

Над указателем в течение 12 лет работала специальная комиссия по детской литературе (всего 26 человек), материал для него отбирался путем сплошного просмотра всей печатной продукции для детей в соответствии с заявленной темой сказки. В предисловии к указателю отмечается, что «каждая книга прочитывалась и рецензировалась не менее чем двумя членами комиссии, и только после совместного обсуждения рецензия принималась, и книге давалась та или другая оценка» [Систематический указатель 1915, 5].

К сожалению, по опубликованным статьям указателя невозможно восстановить подробности кропотливой работы над рецензиями, поскольку для печати вырабатывалась единая формулировка текста. Однако материалы архива Показательной библиотеки позволяют узнать, как была в то время организована работа рецензентских комиссий в Подвижном музее. Так, среди сохранившихся бланков Подвижного музея учебных пособий [подробнее о его деятельности см.: Селиванова 2014] встречаются два с отзывами об одной и той же книге, и при этом высказаны диаметрально противоположные мнения о первом и втором изданиях книги В. Бруснына «Поэты-крестьяне Суриков и Дрожжин» (СПб., 1899 и М., 1910):

(Лист 8) Книга состоит из 2-х биографических очерков и 20-ти избранных стихотворений (10 Сурикова и 10 Дрожжина). Обе биографии бесцветны, растянуты, чисто протокольного характера. Доступность и популярность изложения не выдержана вполне. Подбор стихотворе-

ний также не вполне удачен; большинство совсем не характерно для них как певцов народных. Вообще книга имеет цену, лишь поскольку в ней имеется сухой, фактический материал. Подрост[кам], малоподгот[овленным].

(Лист 9) Достаточно подробные биографии Сурикова и Дрожжина (63 стр.) и некоторые характерные для них стихотворения (по 10 от каждого) могут дать читателю довольно ясное представление об этих 2 последователях народной Кольцовской поэзии, передающих в своих прозаических стихах грусть-тоску и боль душевную от сознания несправедливости и непосильной тяжести жизни, воспевающих с надеждой один только «честный труд». Доступно по цене (15 к.). Книжку стоит прочесть тому, кто мало знает писателей, принадлежащих к русскому крестьянству.

Дополнительным штрихом ко второму отзыву может служить приписка карандашом «*Не читано*» слева от текста, сделанная, возможно, со слов составителя первого отзыва председателем или секретарем комиссии, на которой обсуждалась эта книга.

Весь материал Систематического указателя (650 наименований) распределен по двум большим отделам в зависимости от возраста читательской аудитории. В первом отделе сосредоточены сказки, рассчитанные на младший возраст (дети от 3 до 6 лет и от 6 до 9 лет). Это не только издания русских народных сказок, побасенок и песен, но и иностранные народные сказки и авторские сказки разных писателей. Ко второму отделу отнесены сказки, ориентированные на средний (дети от 9 до 12 лет) и старший (дети от 12 до 15 лет) возраст, включая подростков 15–17 лет. Для этой возрастной категории выделены русские народные сказки и былины, очень подробно представлены сказки и произведения народного эпоса разных стран, в том числе мифы классической древности, а также авторские литературные сказки. Третий отдел указателя представляет собой справочный сопроводительный материал, в котором отражено мнение комиссии по детской литературе о наиболее рекомендуемых книгах для детских библиотек и совершенно не рекомендуемых для детского чтения сборниках и отдельных изданиях. Отдел дополняют алфавитные указатели авторов и составителей и названий книг. Каждая статья указателя сопровождается отзывом, а каждый раздел начинается кратким пояснением. Предваряет указатель небольшое теоретическое предисловие, в котором выражена позиция комиссии по детской литературе в отношении к сказке.

Для получения внешнего отзыва на указатель О. И. Капица обратилась в Общество содействия дошкольному воспитанию, биб-

лиотечная комиссия которого имела большой авторитет в педагогических и литературно-издательских кругах [Селиванова 2016]. В архиве Показательной библиотеки по детскому чтению сохранились протоколы заседаний и годовые отчеты библиотечной комиссии Общества содействия дошкольному воспитанию. В протоколе заседания библиотечной комиссии от 10 ноября 1915 г. содержится более подробный, а в тексте годового отчета за 1915–1916 учебный год — более сжатый рассказ об обсуждении указателя «Сказки» [полный текст протокола см.: Селиванова 2020]. О. И. Капица лично представила результат коллективной работы по сказкам на заседании библиотечной комиссии и выслушала все критические замечания.

В обсуждении указателя со стороны библиотечной комиссии участвовали специалист по внешкольному образованию В. А. Зеленко, общественный деятель и издатель А. М. Калмыкова, детский писатель и иллюстратор В. В. Каррик, методист преподавания словесности Е. Е. Соловьева, педагог-экспериментатор и критик детской книги Е. И. Тихеева. Отметив уникальность указателя, его научную и практическую ценность, члены библиотечной комиссии обозначили целый ряд его недостатков: неразработанность исходных теоретических положений, невыдержанная «пестрота» рецензий, неравномерное распределение предисловий к отделам, отсутствие квалифицированного указания на литературно-художественные достоинства переработок и переводов, однообразие оценок издательского оформления и иллюстраций.

В ответ на замечания О. И. Капица отметила, что библиотечная комиссия Общества содействия дошкольному воспитанию обозначила крайне широкие задачи. Со своей стороны составители указателя желали только собрать и систематизировать материал, предъявив читающей публике работу осведомительного характера. В целом указатель рассматривался составителями как «черновая работа», способная дать толчок к дальнейшим исследованиям, а также как библиографический справочник с рекомендацией лучших книг.

И действительно, первая часть «Систематического указателя книг для детей и юношества», посвященная сказкам, так и осталась уникальным в своем роде изданием. В дальнейшем его материал стал основой для составления других библиографических списков и сборников рекомендуемой литературы для детей.

По-видимому, планировалась по крайней мере еще одна часть «Систематического указателя...», однако, она так и оста-

лась не только не опубликованной, но и не скомплектованной. Эта часть должна была быть посвящена авторским литературно-художественным произведениям для детей. На это указывает заявление членов комиссии по детской литературе в предисловии к первой части указателя: «Задача Систематического указателя — дать по возможности полный и обстоятельный обзор всех отделов детской литературы, за исключением научно-популярных» [Систематический указатель 1915, V], а также наличие определенного количества подготовленного материала, сохранившегося в архиве Показательной библиотеки по детскому чтению. Папка с названием «Из архива Показательной библиотеки. Рукописи О. И. Капицы» содержит 237 листов разных форматов с отзывами на книги для детей. Записи сделаны несколькими почерками, в основном преобладает почерк О. И. Капицы, орфография старая. Самое раннее издание, на которое был составлен отзыв, вышло в 1878 г., однако, выходные данные книг конца XIX в. в большинстве случаев исправлены на сведения о более новых изданиях 1910-х гг.; самое позднее издание, упомянутое в отзывах, датируется 1916 г. О том, что планировался именно указатель, свидетельствуют внутренние ссылки в текстах самих отзывов, например, на листе 145:

Мало Гектор¹. Без семьи. Изд. О. Н. Поповой. Пгр. 1914 г. 28 рис. 40 к.

В полном переводе эта повесть пригодна для старшего возраста, настоящее же издание сокращенное и вполне пригодно для среднего возраста. Отзыв о книге и обзор других его изданий смотри под №... в отделе для старшего возраста.

По содержанию и структуре рукописные отзывы сопоставимы с отзывами, опубликованными в «Систематическом указателе...». В заголовке приводятся подробные библиографические данные: автор и название произведения, затем идут сведения о месте издания, издательстве, указываются год выпуска, количество страниц и цена, иногда упоминается порядковый номер издания и наличие иллюстраций. Как уже отмечалось, О. И. Капица предъявляла жесткие требования к единообразному и четкому оформлению библиографии, поэтому заголовки отзывов, написанных другими членами комиссии, содержат большое количество исправлений.

Далее в большинстве случаев следуют два небольших абзаца: в первом кратко излагается содержание произведения, во втором — дается его оценка с точки зрения художественности, доступности изложения, полезности или бесполезности для детского развития, а также отмечается качество издания и иллюстраций. Например:

(Лист 1) Аверьянова Е. Иринкино счастье. Изд. 2-ое Стасюл[евича]. СПб. 1910 г. 277 стр. с рис. 1 р. 25 к.

Вся повесть построена на дружбе между мальчиком-подростком и маленькой девочкой Иринкой, и обнимает период жизни Левы до окончания им гимназии и разлуки с Иринкой.

Написано живо, прочтется с интересом, но действующие лица — бабушка, Лева, Иринка — наделены слишком многими добродетелями в ущерб жизненной правде.

(Лист 35) Белоусов И. Весенние гости. Стихотворения. Изд. Дет[ское] чт[ение]. М. 1905 г. 50 стр. с рис. 25 к.

Стихотворения, помещенные в сборник, рисуют картины природы, преимущественно деревенской, во все времена года. Содержание стихотворений не сложно, в них много искренности, свежести и любви к русской природе.

Издано хорошо, четкая печать, недурные виньетки и рисунки к каждому стихотворению.

В имеющихся рукописных отзывах дается оценка произведений как авторов, пишущих специально для детей, так и авторов «общей» литературы, в том числе русских и зарубежных классиков. Более подробно рассматриваются авторы «второго эшелона», книги же классиков просто перечислены. Так, сведения об изданиях А. С. Пушкина занимают 34 листа, однако приводится в основном их библиографическая характеристика, тем не менее они систематизированы от библиографии полных собраний сочинений до обзоров изданий отдельных произведений, в некоторых случаях расписано содержание сборников. Объем отзывов крайне неравномерный, от кратких замечаний, до полноценных описаний; отзывы о книгах четырех писателей, а именно А. Анненской, Ф. Бернет, В. Желиховской и К. Станюковича, предваряются кратким обзором их творчества. Из русских классиков наибольшее внимание уделено Л. Н. Толстому: его малым произведениям (рассказам-притчам), созданным для иллюстрации собственных мировоззренческих позиций, посвящены отдельные отзывы.

Критерии оценки детских книг определяются по наиболее часто встречающимся ключевым фразам. Это своеобразные маркеры, которые легко опознаются в тексте отзывов, поскольку представляют собой языковые клише.

Самым важным показателем для детского произведения является, по мнению составителей отзывов, создание автором особой

эмоциональной атмосферы повествования: «рассказ написан хорошо и проникнут гуманным чувством», «рассказ производит сильное впечатление и написан хорошо», «просто и тепло написанный рассказ», «характер теплоты и задушевности» и т. д. В отдельных случаях признается, что автору удалось вызвать у читателя-ребенка настолько гармоничные отклики-эмоции, что предлагается сильно расширить рамки читательской аудитории, например, о рассказе С. Я. Елпатьевского «Гектор» (лист 114): «Суета повседневной жизни двух друзей нарисована так живо, так правильно, книга читается с таким интересом, что ее можно рекомендовать и детям, и взрослым».

Далее отмечается, вызывает ли чтение рассматриваемого произведения интерес у юных читателей: «в общем книга интересная и прочтется детьми с удовольствием», «рассказы читаются с интересом», «книга читается с захватывающим интересом и принадлежит к числу любимых детских книг». Приветствуется получение новых сведений о сверстниках и их укладе жизни в других странах: «дети — настоящие американцы по характеру — самостоятельные, энергичные и упорные», «рассказы о школьниках разных национальностей написаны живо и интересно», «много страниц в книге посвящено описанию жизни английской школы — различным праздникам, состязаниям, соперничеству между организациями, школами и отдельными учениками», но отвергаются поверхностные аффекты, не активизирующие познавательную деятельность: «рассказ основан только на чисто внешнем интересе и изобилует всевозможными приключениями; ни географических, ни бытовых сведений он не дает».

В качестве следующего критерия выдвигается правдивость повествования или соответствие «жизненной правде», особенно в описании существующих социальных проблем: «яркая правдивая картина голодающей деревни», «в авторе нет сентиментальности и желания скрывать и затушевывать все то отрицательное, что пришлось ему видеть». Но чаще этот показатель раскрывается «от обратного», то есть говорится об отсутствии правдивости: «в ущерб жизненной правде», «в рассказе есть искусственный подбор фактов и чувствуется желание автора все довести до благополучного конца».

В отзывах упоминается о художественности произведений: «художественность в изображении картин малороссийской природы, тонкое понимание детской психологии, богатая фантазия и горячая любовь к родине дышат в каждой строке этой книги». Требование

художественности текста как умение автора создать убедительный художественный образ воспринималось как должное, и этот показатель так же отмечается «от обратного»: «написано с добрыми намерениями, но искусственно и малохудожественно», «трогательно по содержанию, но очень бледно по изложению», «первое произведение малохудожественно, второе же по теме мало уместно в детской литературе».

Еще один оценочный показатель, относящийся к содержательной стороне произведения и раскрывающийся через отрицательную характеристику, — это вклад в детскую литературу, вернее его отсутствие: «рассказы малохудожественны, шаблонны и ничего интересного в детскую литературу не вносят», «только четыре рассказа могут составить некоторый вклад в детскую литературу, остальные же лишены всякой художественности, тенденциозны, а темы их крайне шаблонны».

Особенности языка произведений для детей подчеркиваются редко, но все равно обращают на себя внимание: «довольно грубое подражание народному жанру», «язык рассказа довольно тяжелый», «все рассказы довольно бесцветны, но написаны хорошим языком». В то же время внешний вид издания и качество иллюстраций оценивается регулярно: «издана книга хорошо, прекрасная бумага, хорошая печать, изящные виньетки; рисунки в тексте слабее, грубовата обложка», «издана книга очень изящно с хорошими рисунками», «издано хорошо, четкая печать, недурные виньетки и рисунки к каждому стихотворению». Правда, как с сожалением отмечает специалист по иллюстрации в детской книге В. С. Мурзаев, все отзывы о рисунках ограничиваются пределами фразы «хорошая картинка» [Мурзаев 1912].

Обязательной составляющей практически каждого отзыва является определение возрастной категории читателей, она чаще всего отмечена в маргиналиях. Обычно в правом верхнем углу имеется приписка «средний возраст», «старший возраст», «подросткам» и т. п., но и в самом тексте отзыва нередко встречается указание на читательскую аудиторию: «рассказ <...> доступен детям младшего и среднего возраста», «фантастический рассказ этот написан в духе Жюль Верна и прочтется с увлечением и детьми старшего возраста, и юношеством», «для старшего возраста и малограмотных взрослых» и т. д.

В конечном итоге, клишированность текстов аннотаций продиктована, с одной стороны, самим жанром отзыва, который уже сложился к этому моменту в критике детской книги, с другой сторо-

ны, видом издания, для которого создавались эти отзывы, поскольку указатель призван обеспечивать специалистам оперативный поиск необходимых сведений. К тому же следует учитывать и целевую аудиторию указателя. Сами составители заявляли, что рассчитывают на «читающую публику», то есть широкую аудиторию взрослых читателей, которым требуется быстро сориентироваться в книжной продукции и решить, предлагать ли ту или иную книгу своим детям для чтения.

Как отмечает С. Г. Маслинская, в 1910-х гг. сложилось единое сообщество профессиональных критиков детской литературы, чьи позиции «определялись их педагогическими установками, которые по преимуществу восходили к народническому пониманию образования и воспитания» [Маслинская 2017, 241]. Лишний раз подтверждение этому находим не только в отзывах, составленных коллективом во главе с О. И. Капицей, но и в имеющихся в архиве Показательной библиотеки отзывах библиотечной комиссии Общества содействия дошкольному воспитанию, отзывах отдела истории русской литературы Подвижного музея учебных пособий, отзывах, опубликованных на страницах журналов «Новости детской литературы» и «Что и как читать детям». Если сотрудники редакции этих журналов в большинстве случаев следовали за новинками книжного рынка, а члены библиотечной комиссии Общества содействия дошкольному воспитанию поступали так же, только ограничивались дошкольным возрастом, то вопрос, на какие критерии отбора авторов опирались коллеги во главе с О. И. Капицей, остается открытым. Скорее всего, отзывы, сохранившиеся в архиве Показательной библиотеки, отражают определенную стадию обработки материала следующей части «Систематического указателя книг для детей и юношества», возможно, только самую начальную.

Впрочем, в этот период развития критики и библиографии детской литературы, над выбором критериев для оценки произведений задумывались все, кто занимался вопросами детского чтения. В основном составители рекомендательных списков книг ограничивались перечислением конкретных задач, положенных в основу того или иного библиографического пособия, будь то определенная возрастная категория читателей или практика составления школьных библиотек и под. Однако можно выделить ряд теоретических положений, на которые опирается оценка детской литературы. Основой всех критических размышлений является постулат: «Детская книжка должна быть подлинно художественным произведением» [Савинов 1912, 1]. Особенностью именно детской литературы счи-

тается наличие в каждом тексте дидактического элемента. Задачей любого автора для детей становится, таким образом, нахождение определенного баланса между художественностью и дидактичностью, не позволяющего впасть в излишнюю тенденциозность или сентиментальность. Последние являются отрицательными характеристиками детской литературы.

К художественности текста добавляется критерий его доступности для того или иного возраста [Колмогоров 1913]; книга должна отвечать на разнообразные детские вопросы и расширять кругозор ребенка, быть во всем правдивой [Лемке 1911], вызывать в детях живой интерес и работу мысли [Гриневич 1908]. А. И. Лебедев, ориентируясь на состояние современной критики детской литературы, считает, что нельзя говорить о строго научной постановке вопроса о детском чтении и о научных критериях для оценки степени пригодности детских книг, поскольку «выработка принципиальных требований — дело весьма сложное и трудное» [Лебедев 1912, 10]. Тем не менее он очень четко формулирует свои требования к детской книге: 1) живое и интересное изложение; 2) доступность содержания; 3) правдивость повествования; 4) бодрое и жизнерадостное настроение; 5) образность языка [Лебедев 1912, 27–28]. К обязательным условиям хорошей детской книги все критики относят также художественное оформление издания и качество иллюстраций.

Как видим, выделяя такие субъективно-оценочные признаки детских книг, как комфортная для читателя-ребенка атмосфера повествования, возможность вызвать у него интерес, отсутствие лживых интонаций и излишней сентиментальности или нарочитой тенденциозности в «обращении» автора к детям, а также не упуская из виду более объективные показатели качества текстов (художественность, использование образных языковых средств) и качества изданий (оформление и иллюстрации), О. И. Капица была одной из участниц процесса развития критики детской литературы. Можно сказать, что наравне со своими коллегами она формировала основные векторы этого развития. В период бума книжной продукции для детей начала XX в. критики детской литературы не только ставили перед собой задачу систематизировать и упорядочить издаваемый поток, но и брали на себя ответственность по рекомендации того или иного произведения. Принципиальной позицией О. И. Капицы в этом отношении было предоставление читателю всей имеющейся информации об изданиях без каких-либо ограничений, но в то же время эта информация должна сопровождаться

рекомендацией лучших книг, выявленных и проанализированных специалистами. А лучший способ донести до читателя мнение специалиста — это опубликовать его отзыв о книге.

После изучения рукописных отзывов мы можем, с одной стороны, согласиться с замечаниями библиотечной комиссии Общества содействия дошкольному воспитанию, адресованными указателю «Сказки», о не всегда ясных критериях оценки того или иного произведения, неравномерном описании материала и т. д. С другой стороны, в отзывах четко прослеживается позиция О. И. Капицы в отношении библиографии детских книг: 1) полное и точное библиографическое описание, 2) краткое содержание отдельного произведения или сборника, 3) выявление сильных и слабых сторон произведений, 4) высказывание оценочного суждения относительно содержания и оформления издания, 5) обозначение целевой аудитории (возрастной группы). Говоря современным языком, для О. И. Капицы идеальным являлся указатель аннотированный, предоставляющий читателю краткое изложение и авторитетную оценку каждого источника.

После 1918 г. вопросы библиографии детской литературы отошли у О. И. Капицы на периферию научных интересов, поскольку она начала преподавать в Педагогическом институте дошкольного образования. Все внимание О. И. Капицы было сосредоточено на создании учебного курса детской литературы, который она читала в Педагогическом институте дошкольного образования. Тем не менее совместными усилиями О. И. Капицы и А. М. Калмыковой был издан «Указатель детских книг для библиотек трудовых школ, клубов и площадок» (Пг., 1918), отражающий изменения на рынке книжной продукции для детей после Октябрьского переворота. Еще можно обратить внимание на два сборника текстов для проведения часов рассказывания²: «Что рассказывать детям?» (Пг., 1918) и «Живая вода» (М.; Пг., 1923). Это не библиографические указатели в чистом виде, а хрестоматии, представляющие собой справочные пособия с произведениями, рекомендованными молодым специалистам в качестве методического материала. Большая часть собранных в хрестоматиях текстов упомянута еще в первой части «Систематического указателя книг для детей и юношества», посвященной сказкам.

В своих лекциях по детской литературе³. О. И. Капица неоднократно подчеркивала, что знакомство с библиографией детских книг и ее основами важно для всех изучающих детское чтение. Оставляя разбор всего массива детских книг для оценки и распре-

деления по отделам делу специалистов-библиографов, О. И. Капица учила своих студентов пользоваться различными указателями, ориентироваться в журнальной библиографии, пытаться составить собственные рекомендательные списки. Требования, предъявляемые к указателю, озвучивались прежние: библиографическая точность, классификация по виду произведений, по возрасту и т. д. Таким образом, на протяжении всей своей научной и преподавательской деятельности О. И. Капица подходила к детской литературе в совокупности не только педагогических и художественных, но и библиографических взглядов на нее.

Примечания

- ¹ Здесь и далее в цитатах воспроизводятся подчеркивания в тексте отзывов.
- ² Рассказывание как методический прием приобщения детей к литературе и культурным ценностям было заимствованным явлением. Наибольшее практическое распространение и теоретическое обоснование рассказывание получило в США. Активным популяризатором новой методики выступала А. М. Калмыкова.
- ³ Рукописные конспекты лекций по детской литературе и фольклору, которые О. И. Капица читала в Педагогическом институте дошкольного образования, входят в состав архива Показательной библиотеки по детскому чтению и хранятся в отделе особо ценных фондов и продвижения чтения Фундаментальной библиотеки РГПУ им. А. И. Герцена. Они доступны для изучения всем категориям пользователей библиотеки.

Литература

Источники

Гриневиц 1908 — Гриневиц В. С. Избранные книги для детей от 2-х до 15 лет. СПб.: журн. «Рус. школа», 1908.

Лемке 1911 — Лемке М. Р. Задачи детского чтения // Что и как читать детям: критико-библиографический ежемесячный журнал. СПб., 1911. № 2 (ноябрь). С. 1–6.

Капица 1910 — Капица О. И. Обзор библиографических указателей научно-популярной литературы, беллетристики и детских книг // Указатель книг по истории и общественным вопросам / сост. Е. В. Арцимович, М. В. Имшенецкая, О. И. Капица; под редакцией Н. А. Гредескула, С. Ф. Знаменского, С. А. Князькова. СПб., 1910. С. 1–57. Прил.

Капица 1912 — Капица О. И. Обзор указателей детских книг // Новости детской литературы: критико-библиографический ежемесячный журнал. М., 1912. № 12 (август). С. 6–13.

Капица 1912a — Капица О. И. Указатели детских книг // Русская школа: общепедагогический журнал для учителей и деятелей по народному образованию. СПб., 1912. № 11. С. 17–26 III Отд.

Колмогоров 1913 — Колмогоров А. И. Принципы критики детских книг // Новости детской литературы: критико-библиографический ежемесячный журнал. М., 1913. № 10–11 (июль). С. 1–6.

Лебедев 1912 — Лебедев А. И. Детская и народная литература: опыт руководства для систематического чтения. Вып. 1. Нижний Новгород, 1912.

Мурзаев 1912 — Мурзаев В. С. Чем должна быть книжка-картинка // Новости детской литературы: критико-библиографический ежемесячный журнал. М., 1912. № 1 (сентябрь). С. 5–10.

Савинов 1912 — Савинов Н. А. Принципы критики детской книги // Новости детской литературы: критико-библиографический ежемесячный журнал. М., 1912. № 10–11 (июль). С. 1–13.

Систематический указатель 1915 — Систематический указатель книг для детей и юношества. Ч. I: Сказки: сказки народные, произведения народной словесности, былины, легенды, предания, сказания, сказки разных авторов / Указатель обработали на основании отзывов комиссии Е. В. Арцимович, О. А. Беляевская, В. И. Добродеева, М. В. Имшенецкая, О. И. Капица, В. А. Коротнева, А. В. Пешехонова, А. М. Фатеева; под редакцией О. И. Капицы. Петроград, 1915. (Подвижной музей учебных пособий при Постоянной комиссии по техническому образованию И. Р. Т. О. Литературно-издательский отдел).

Исследования

Маслинская 2017 — Маслинская С. Г. «Наследство и наследственность»: эволюция критики русской детской литературы 1910–1920-х гг. // *Revue des études slaves. Volume LXXXVIII 1–2 : 1917 en Russie. La philology à l'épreuve de la Révolution.* 2017. Vol. LXXXVIII 1–2. Pp. 237–255. DOI: 10.4000/res. 821.

Селиванова 2014 — Селиванова О. В. Из истории Подвижного музея учебных пособий при Императорском Русском техническом обществе (по материалам архива Показательной библиотеки по детскому чтению) // *Книжное дело в России в XIX — начале XX в.* Вып. 18. 2014. С. 192–201.

Селиванова 2016 — Селиванова О. В. Деятельность Санкт-Петербургского Общества содействия дошкольному воспитанию детей (по материалам архива Показательной библиотеки по детскому чтению) // *Книжное дело в России в XIX — начале XX в.* Вып. 18. 2016. С. 295–306.

Селиванова 2020 — Селиванова О. В. «Степка-Растрепка» в протоколах заседания Библиотечной комиссии Общества содействия дошкольному воспитанию (по материалам архива Показательной библиотеки по детскому чтению) // Детские чтения. № 1 (17). 2020. С. 234–265. DOI: 10.31860/2304-5817-2020-1-17-234-265.

References

Maslinskaya 2017 — Maslinskaya, S. G. (2017). “Nasledstvo i nasledstvennost’”: evolyuciya kritiki russkoj detskoj literatury 1910—1920-h gg. [“Inheritance and Heredity”: the Evolution of Criticism of Russian Children’s Literature of the 1910s-1920s.]. *Revue des études slaves. 1917 en Russie. La philology à l’épreuve de la Révolution*, LXXXVIII 1—2, 237-255. DOI: 10.4000/res. 821.

Selivanova 2014 — Selivanova, O. V. (2014). Iz istorii Podvizhnogo muzeya uchebnyh posobij pri Imperatorskom Russkom tekhnicheskom obshchestve (po materialam arhiva Pokazatel’noj biblioteki po detskomu chteniyu) [From the history of the Mobile Museum of Textbooks at the Imperial Russian Technical Society (based on the materials of the archive of the Indicative Library for Children’s Reading)]. In *Knizhnoe delo v Rossii v XIX — nachale XX veka* [Book business in Russia in the XIX — early XX century] (Vol. 18, pp. 192–201). Sankt-Peterburg: Rossiyskaya natsional’naya biblioteka.

Selivanova 2016 — Selivanova, O. V. (2016). Deyatel’nost’ Sankt-Peterburgskogo Obshchestva sodejstviya doshkol’nomu vospitaniyu detej (po materialam arhiva Pokazatel’noj biblioteki po detskomu chteniyu) [Activities of the St. Petersburg Society for the Promotion of Preschool Education of Children (based on the materials of the archive of the Indicative Library for Children’s Reading)]. In *Knizhnoe delo v Rossii v XIX — nachale XX veka* [Book business in Russia in the 19th — early 20th century] (Vol. 18, pp. 295–306). Sankt-Peterburg: Rossiyskaya natsional’naya biblioteka.

Selivanova 2020 — Selivanova, O. V. (2020). “Stepka-Rastrepka” v protokolah zasedaniya Bibliotечноj komissii Obshchestva sodejstviya doshkol’nomu vospitaniyu (po materialam arhiva Pokazatel’noj biblioteki po detskomu chteniyu) [“Stepka-Rastrepka” in the minutes of the meeting of the Library Commission of the Society for the Promotion of Preschool Education (based on the materials of the archive of the Indicative Library for Children’s Reading)]. *Detskie chtenia*, 1 (17), 234–265. DOI: 10.31860/2304-5817-2020-1-17-234-265.

Olga Selivanova

independent researcher; ORCID: 0000-0001-8349-3426

HOW TO MAKE A PERFECT INDEX? (OLGA I. KAPITSA'S VIEWS
ON THE BIBLIOGRAPHY OF CHILDREN'S LITERATURE)

At the beginning of the 20th century, a single community of critics of children's literature began to form, who called for a more responsible and thoughtful choice of books for children's reading. The article presents Olga Kapitsa's point of view on the principles of compiling indexes of children's literature. Based on archival materials from the Children's Reading Demonstration Library, an overview of the discussion on the first part of the "Systematic Index of Books for Children and Youth" devoted to fairy tales is given, and the principles of evaluating the works of various authors are also revealed: writers who write specifically for children, Russian and foreign classics. According to Olga Kapitsa, first of all, in works for children, it is necessary to pay attention to such subjective and evaluative signs as a comfortable narrative atmosphere for the child reader, the ability to arouse his interest, the absence of false intonations and excessive sentimentality or deliberate bias in the author's "appeal" to children, at the same time texts they should be artistic and written in figurative language, and the publications should be qualitatively decorated and illustrated. The formulation of the criteria and the arguments for their allocation in the works by Olga Kapitsa demonstrate not only the conceptual apparatus of the pedagogical discourse on children's reading in the 1910–1920s, which had been formed at the previous stage of the development of children's literature criticism, but also the influence of the new bibliographic approach to the description of the book flow for children during this period.

Keywords: children's literature, bibliography of a children's book, criticism of children's literature, principles of criticism of children's literature, Olga Kapitsa, Demonstration Library for Children's Reading, children's reading