

МАТЕРИАЛЫ

Татьяна Пашкова

ПРЕДПИСАННОЕ НЕЗНАНИЕ: КАКИЕ СЮЖЕТЫ И ПЕРСОНАЖИ НЕ ПОПАДАЛИ НА СТРАНИЦЫ ДОРЕВОЛЮЦИОННЫХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ПО РУССКОЙ ИСТОРИИ¹

В статье рассматриваются случаи «нежелательных тем» в дореволюционных учебниках по отечественной истории, и связанная с ними стратегия умолчания. Объектом изучения являются учебные руководства, рекомендованные к использованию Министерством народного просвещения и занесенные в специальные каталоги учебной литературы, издававшиеся с 1830-х по 1916 г. В совокупности это 54 (с переизданиями — 75) книги для младших и старших классов гимназий и реальных училищ. В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что Министерство предлагало учащимся определенным образом сконструированную концепцию отечественной истории, в первую очередь историю династии. При этом в официальных документах четко прописывались только хронологические рамки курса: на протяжении большей части рассмотренного периода на школьной скамье не изучалось текущее царствование. Прямых запретов на освещение каких-либо тем или исторических периодов, как правило, не было: министерство давало только самые общие рекомендации, но потенциальные авторы хорошо понимали цензурные рамки, негласно задаваемые учебным руководством по истории. Эти рамки в большей степени, чем циркуляры, определяли то, о чем следует или не следует писать, какие нужно давать оценки, как расставлять акценты и т. д. В то же время следует отметить, что, несмотря на цензуру, у авторов оставалось известное поле для маневра и возможность личного выбора.

Ключевые слова: Министерство народного просвещения, школьные учебники, учебные программы, преподавание отечественной истории.

Татьяна Ильинична Пашкова
РГПУ им. А. И. Герцена, Санкт-Петербург
tatianapashkova22@gmail.com

Ходить бывает склизко
По камешкам иным,
Итак, о том, что близко,
Мы лучше умолчим.

А. К. Толстой «История государства Российского
от Гостомысла до Тимашева»

Начнем с того, что для авторов школьных учебников, в полном соответствии с ироничным четверостишием А. К. Толстого, главной «неудобной» темой, о которой они солидарно умалчивали, являлось, как правило, текущее царствование. Профессор И. К. Кайданов, закончив свое изложение российской истории вступлением на престол Николая Павловича, элегантно сформулировал это так: «Будущему писателю предоставлена завидная слава и счастье быть историографом царственных деяний сего монарха» [Кайданов 1834, 444].

Учебные планы и программы курса русской истории, утверждавшиеся Министерством народного просвещения, были весьма непоследовательны в этом вопросе. В первой половине XIX в. никаких внятных распоряжений о хронологических рамках курса, видимо, не поступало. Как писал в 1865 г. А. В. Добряков, учитель одной из петербургских мужских гимназий и автор школьных учебников, отечественная история «до настоящей поры была заслонена историей всеобщей, поглощавшей все время и внимание преподавателя» [Добряков 1865, 3]. Только в 1870-х гг. произошло официальное разделение курса на *эпизодический* или *элементарный* (для младших классов) и *систематический* (для старших). В результате позиция образовательного ведомства относительно того, чем заканчивать преподавание отечественной истории, стала выглядеть следующим образом (см. Таблицу 1)².

Итак, мы видим, что первоначально колебания министерских чиновников относились в первую очередь к программам для младших классов, однако с 1877 г. по протяженности курса младшие классы были уравнены со старшими. С 1877 г. события текущего царствования включили в программу обоих уровней, но с 1890 г. был снова сделан «шаг назад», превратившийся в 1902 г., когда элементарный курс отечественной истории сместился в первый и второй классы, уже на «два шага назад». Замечу здесь же, что министерство в 1870-х — 90-х гг. сознательно, на мой взгляд, «инфантилизировало» учащихся третьих и четвертых классов, предлагая им не только сильно сокращенный курс, изобиловавший

Таблица 1. Мужские гимназии

Курс	Эпизодический (с 1890 г. — элементарный)	Систематический
1872 г.	Отечественная война и освобождение Европы Александром I	Реформы императора Александра II
1877 г.	Перечень главнейших событий в царствование императора Александра II	Реформы императора Александра II
1890 г.	Главные преобразования императора Александра II. Уничтожение парижского трактата. Война за освобождение славян	Реформы императора Александра II
1902 г.	Император Александр II. Подчинение Кавказа и Средней Азии	Общий обзор царствования императора Александра III
1913 г.	Император Александр III. Царь-миротворец	Общий характер царствования императора Александра III
1915 г.	Император Николай II — краткий обзор царствования	Император Николай II — краткий обзор царствования

различными лагунами, но и максимально упрощая язык соответствующих учебников³. Между тем, не будем забывать, что в этот период ученики названных классов в зависимости от возраста поступления (а также с учетом второгодничества) были отнюдь не малолетними детьми, а подростками в диапазоне от 12–13 до 14–15 лет. В 1915 г. в ходе последней попытки реформирования средней школы, начавшейся после назначения либерально настроенного П. Н. Игнатьева (1870–1945) министром народного просвещения, в гимназический курс снова (хотя и в кратком виде) должна была вернуться новейшая история.

Теперь посмотрим, как вели себя в предложенных обстоятельствах авторы учебников. До 1870-х гг., не будучи скованы какими-либо бюрократическими ограничениями, составители учебных руководств действовали, по-видимому, по своему собственному разумению. Отечественная история в этот период официально изучалась только в старших классах. Единственным, кто рискнул поместить в своей книге краткий связный рассказ о текущем

царствовании, был С. Е. Рождественский [Рождественский 1870. Вып. 2, 233–236]. Д. И. Иловайский в «Кратких очерках русской истории» приводил лишь «Хронологические указания на дальнейшие события» до покушения на государя в 1866 г. [Иловайский 1867, 407–408]. Во всех остальных случаях авторы предпочитали следовать приведенному выше высказыванию И. К. Кайданова, вероятно, подвергая свои тексты своеобразной самоцензуре [Устрялов 1854; Устрялов 1854а; Хандриков 1862; Ишимова 1867; Соловьев 1867 и др.].

В руководствах, изданных (или переизданных) между 1872 г. и 1913 г., картина стала выглядеть несколько иначе. В соответствии с требованиями министерских программ, в учебниках 1870–1880-х гг. появился обзор событий царствования Александра Освободителя [Рождественский 1873; Рождественский 1880; Баженов 1881; Преображенский 1885; Беллярминов 1887]. Пожалуй, только С. М. Соловьев во всех прижизненных изданиях своих учебных книг (как в 1860-х гг., так и в 1870-х гг.) упорно завершал повествование эпохой Николая I [Соловьев 1863; Соловьев 1867; Соловьев 1874 и др.]. Подданные Александра III, обучавшиеся по министерским учебникам, уже не знакомились на школьной скамье с его правлением [Преображенский 1885; Полевой 1890; Сальников 1893; Либен, Шуйская 1893; Турцевич 1894]. Только в конце 1890 гг. — начале 1900-х гг. содержание отдельных руководств стало «явочным порядком» опережать учебные программы: некоторые авторы еще до появления указаний министерства 1902 г. включали в свои пособия краткую характеристику царствования Александра Миротворца, завершая повествование фразой «вступил на престол ныне благополучно царствующий государь император Николай II» [Баженов 1897, 139; Иловайский 1899, 173; Беллярминов 1900, 142; Иловайский 1901, 359; Беллярминов 1901, 170]. Единственным, кто в эти годы дал на страницах своего учебника для старших классов подробный разбор событий александровского времени, был К. В. Елпатьевский [Елпатьевский 1900, 386–396]. В целом, рубеж XIX–XX столетий можно назвать периодом «разброда и шатаний»: в одних руководствах «конец» истории наступал в 1894 г. [Сальников 1902; Метельский 1903; Иванов 1906; Турцевич 1906; Платонов 1910; Добрынин 1911; Либен, Шуйская 1911], в других — в 1881 г. [Сальников 1895; Фармаковский 1898; Скворцов 1907; Катаев 1910].

Характерно при этом, что практически никто из авторов руководств начала XX в. не стал высказывать какие-либо суждения

о правлении «благополучно царствующего» монарха, хотя с 1915 г. министерские программы уже предписывали давать соответствующий «краткий обзор» событий новейшей истории (на практике эти рекомендации так и не были ведены в действие). Изредка учебники ограничивались справочной информацией о дате вступления государя в брак с принцессой Алисой Гессенской и о священном короновании императорской четы [Рождественский 1900, 182; Беллярминов 1901, 170; Елпатьевский 1900, 396]. Лишь в единичных случаях в руководства попадали фразы вроде «государь император Николай Александрович, даровавший России представительный образ правления» [Смирнов 1910, 179], фрагменты Манифеста по поводу его вступления на престол [Рождественский 1900, 182] или некоторые чуть более пространные тексты. Так, Н. А. Баженов сообщал читателям, что Николай Александрович продолжает «национальную политику своего... родителя». Его «великую заслугу... перед Родиной» автор видел в призвании «лучших людей, набранных самим населением, к участию в законодательной работе», что «принято во всех европейских государствах». Ученики должны были усвоить, что совместная работа Государственной Думы и Государственного Совета с правительством «оживила государственную деятельность и народную жизнь», но о контексте появления Думы не говорилось ровным счетом ничего [Баженов 1911, 150]. И. И. Беллярминов включил в одно из изданий своего руководства «Перечень событий последнего времени», содержащий краткий рассказ о «несчастной для русского оружия и разорительной для России» русско-японской войне, издании Манифеста о веротерпимости, Манифеста 17 октября и открытии заседаний Государственной Думы [Беллярминов 1907, 173–174]. Однако в дальнейшем эта информация осталась только в тех его учебниках, которым министерство присвоило статус пособий.

Таким образом, можно констатировать, что лишь на протяжении довольно короткого периода (1870–1880-е гг.) учащиеся гимназий и реальных училищ получали информацию о недавнем прошлом своей страны на уроках истории из школьных учебников. Известный педагог В. Я. Стоюнин (1826–1888), вспоминая свои ученические годы, выпавшие на 1830–1840-е гг., писал:

...Настоящее столетие (XIX — Т. П.) являлось перед нами в густом тумане. Мы знали только, что после Павла Петровича царствовал Александр Павлович, что он вел войны с Наполеоном... <...> Мы оставались

так наивны в своем историческом неведении, что впоследствии, когда пришлось вступить на службу и когда нам подносил для подписи акт отречения от мasonicких лож и от разных противозаконных обществ, мы смотрели во все глаза чуть не с открытым ртом на подносившего чиновника и спрашивали: что это за мasonicкие логи и какие это запрещенные общества [За сто лет 1923, 23–24; 27].

К началу XX в. ситуация кардинально не изменилась. Реформа П. Н. Игнатъева, в том числе касавшаяся содержания курса истории, по существу, не состоялась. На страницах учебников, вышедших в свет на протяжении 1913–1916 гг., в том числе и тех, которые открывались портретом Николая II [Метельский 1914], двадцатому столетию совсем не нашлось места. В 12 из 14 руководств, предназначенных как для младших, так и для старших классов, отсутствовали какие-либо сведения о событиях начала XX в. [Черепнин 1913; Богословский 1914; Владимирский 1914; Метельский 1914; Скворцов 1914; Боргман 1915; Платонов 1915; Приселков 1915; Боргман 1916; Ефименко 1916; Попелишев 1916; Платонов 1916]. Только в учебники Н. П. Дучинского и К. И. Добрынина был включен отдельный параграф, где рассказывалось о войне с японцами и преобразовательной деятельности Николая II [Дучинский, 1914; Добрынин 1914]. Интересно, что оба этих учебника (также как и упомянутые выше книги Н. А. Баженова и И. И. Белляринова) были назначены министерством в качестве руководств для учениц III класса женских гимназий; для мужских же учебных заведений им присваивался лишь статус дополнительной литературы. В результате российское юношество выходило из средних учебных заведений, не получая представления ни о революции 1905 года, ни о даровании политических прав и свобод Манифестом 17 октября, ни о деятельности Государственной Думы, ни о начавшейся мировой войне, ни о многом другом. Стоит отметить, что сотрудники министерства П. Н. Игнатъева понимали ущербность такого образования. Во всяком случае, в Объяснительной записке к программам 1915 г. впервые появилось утверждение, что «если новейшая история не будет пройдена учащимися в средней школе, то они или останутся недоучками, или, в лучшем случае, будут восполнять существенный пробел... путем самообразования» [Материалы 1915, 85]. С учетом всех этих обстоятельств заключение Н. М. Поникаровой о том, что «содержание программ... отражало в себе актуальные проблемы современности» (выделено мной — Т. П.), на мой взгляд, весьма далеко от реальной действительности [Поникарова 2005, 168].

Присмотримся внимательнее к тому, как министерство формулировало цели и задачи изучения истории в школе, и каким образом эти установки отражались на содержании учебных руководств.

* * *

«пройти эпизодический курс русской истории...
в жизнеописаниях великих наших государей»;
«посеять в детях первые семена любви к родине,
преданности престолу и отечеству»;
«явления и события светлые излагаются
более подробно, темные — кратко».

из «Объяснительных записок» к учебным программам

И. К. Кайданов в своей учебной книге, приводя соответствующий исторический материал, вполне обоснованно утверждал, что в России воспитание юношества всегда зиждилось на «твердых основаниях благочестия и преданности престолу», «беспредельной преданности своим монархам и безусловном повиновении велениям их» [Кайданов 1834, 222–223]. В соответствии с этими установками и в программах, и в большинстве руководств повествование строилось по хронологии «царствований»; в центре внимания находились, разумеется, российские правители и их деяния во славу отечества. Тем не менее даже в таком формате жизнеописания монархов подвергались очевидной цензуре. Некоторые недалекие поступки государей, конфликты внутри правящей династии, морганатические браки, а также обстоятельства смерти ряда особ из царских и императорского домов становились практически табуированными темами. Очевидно, эти лакуны были вызваны указаниями министерства, заключавшимися в том, что биографии даже выдающихся личностей «не должны быть слишком подробны и сложны; мелочные сведения, не характеризующие деятелей, должны быть опускаемы» [Учебные планы 1872, 111–112; Учебные планы и программы 1898, 128]. Кроме того, ведомство настаивало на пропуске всего того, «что не только нарушает приличие, оскорбляет нравственное чувство, но и... может произвести тяжелое впечатление на учеников» [Учебные планы 1872, 112].

В итоге со страниц учебников исчезали, например, не только некоторые эпизоды из жизни царствующих особ, но и отдельные представители правящей династии. Так, сильно не повезло в этом смысле внуку Ивана III — Дмитрию (1483–1509). При том что это

был первый московский князь, прошедший в 1498 г. церемонию венчания на великое княжение, Дмитрий у многих авторов «выпал» не только из повествования, но даже из родословных таблиц [Устрялов 1839; Устрялов 1854а; Рождественский 1870; Шуф 1870; Рождественский 1873; Соловьев 1874; Баженов 1881; Преображенский 1885; Сальников 1893; Иловайский 1899; Беллярминов 1901; Ефименко 1909; Острогорский 1910; Метельский 1909; Иванов 1911; Катаев 1911; Либен, Шуйская 1911; Дучинский 1914; Скворцов 1914, 137; Кубалов 1915, 133]. Те учебники, которые все-таки упоминали о его существовании, предпочитали обходить стороной тему жестокого с ним обращения и смерти в темнице [Кайданов 1834, 98; Хандриков 1862, 102; Иловайский 1867, 120; Преображенский 1885, 87; Соловьев 1887, 89; Полевой 1890, 94; Иловайский 1901, 93; Платонов 1911, 134; Коваленский 1912, 25 и др.].

Аналогичная ситуация складывалась и в связи с фигурой императора Ивана Антоновича (1740–1764). Ее пикантность заключалось в данном случае в том, что в ряде руководств он числился в родословной таблице, но какие-либо упоминания о нём полностью отсутствовали в тексте [Соловьев 1874; Баженов 1881; Преображенский 1885; Сальников 1895; Беллярминов 1901]. Так что гипотетический любознательный ученик не мог получить ответа на свой вопрос, что же это за таинственный Иван VI, как он оказался на русском троне и что с ним стало.

Здесь надо иметь в виду, что в программах элементарного курса как мужских, так и женских учебных заведений период между смертью Петра I и переворотом Екатерины II обозначался своеобразным пунктиром: сначала после великого реформатора без «промежуточных остановок» сразу всходила на трон его дочь Елизавета, затем в 1890 г. появилась неопределенная формулировка «преемники Петра I до воцарения Екатерины II», дававшая простор для разных вариантов изложения материала, с 1902 г. она исчезла уже вместе со всей исторической «дистанцией» между правлениями этих двух монархов [Учебные планы 1872, 125; Учебные планы 1877, 128; Учебные планы 1898, 102; Сборник распоряжений 1904, 1068]. Таким образом, вполне естественно, что во многих учебниках для младших классов соответствующие личности не упоминались вовсе [Фармаковский 1898; Беллярминов 1901; Пузицкий 1902; Метельский 1909; Владимирский 1914; Дучинский 1914]. На мой взгляд, нет необходимости подробно останавливаться на том, что сам отбор фактического материала для школьных учебников — это уже определенная интерпретация истории. Разумеется, в универси-

тетских курса обозначенный период разбирался весьма подробно. Как известно, В. О. Ключевский называл русский трон после смерти Петра I «питомником беззаконий» [Ключевский 1958, 35]. Однако с точки зрения министерских чиновников разговор на школьной скамье о придворных интригах, переворотах, вероломстве и жестокости, вероятно, не способствовал решению дидактических и педагогических задач, заключавшихся в «облагорожении» нравственного чувства учеников, в «пробуждении и укреплении в них любви к отечеству» [Учебные планы 1872, 110; Учебные планы 1877, 111; Учебные планы 1898, 127].

Авторы, которые все же решались кратко рассказать о судьбе Ивана Антоновича, как правило, только упоминали о его заточении, не акцентируя внимание на том, что он стал узником в младенческом возрасте. И лишь несколько учебников для старших классов приводили информацию о дате его смерти в тюрьме (то есть давали возможность понять, сколько лет несчастный Иван пробыл в узилище) и о заговоре Мировича [Кайданов 1834, 329; Устрялов 1839, 286; Хандриков 1862, 200; Елпатьевский 1900, 264; Платонов 1911, 332; Романовский 1911, 24; Скворцов 1913, 289]⁴. Пожалуй, самыми эмоциональными были тексты в руководствах, составленных А. Я. Ефименко и А. И. Боргманом. Так, Ефименко сообщала ученикам, что «ребенок-император Иоанн VI Антонович, отделенный от семьи, был подвергнут самому строгому заключению. Он был водворен в качестве „секретного узника“ в Шлиссельбургскую крепость, где и оставался, уже душевнобольной, до конца своей жизни. Он умер в начале царствования Екатерины II в 1764 г., убитый своими тюремщиками при попытке поручика Мировича освободить заключенного» [Ефименко 1909, 252]. Боргман был менее многословен, но тоже использовал эмоционально маркированные эпитеты: стража «заколола несчастного, безумного Иоанна Антоновича прежде, чем заговорщики успели приблизиться к месту его заключения» [Боргман 1913, 94]. Однако в большинстве случаев подача материала была такова, что не предполагала вызвать сочувствие и жалость к побежденным. Отечественная история вообще и история династии в частности являлась со страниц учебников в первую очередь парадом победителей: в ней не было или почти не было места слабым и неудачникам.

На протяжении многих десятилетий совершенно нежелательной темой, которую старались обойти многие авторы учебной литературы, были обстоятельства смерти российских императоров Петра III и Павла I. В программах элементарного курса и тот, и

другой не заслужили «отдельной строки». В этой ситуации авторы либо послушно следовали министерским указаниям, либо прибегали к различным эвфемизмам. Поэтому из учебников можно было узнать, что Петр III «вдруг... занемог, и вскоре скончался»; «спустя несколько дней после отречения своего... скончался»; «принужден был отказаться от престола и скоро умер»; «отрекся от престола в пользу супруги своей, и скоро потом смерть постигла его в загородном дворце», «царствовал всего полгода, после чего сделалась русской императрицей супруга его Екатерина II», и даже что «после его смерти на престол вступила Екатерина» и т. д. [Баженов 1881, 106; Сальников 1893, 89; Турцевич 1894, 112; Фармаковский 1898, 177; Иловайский 1899, 134; Беллярминов 1901, 123; Пузицкий 1902, 152–153; Острогорский 1910, 135; Добрынин 1911, 116; Либен, Шуйская 1911, 104; Боргман 1914, 118]. Впрочем, аналогичным образом поступали и многие авторы руководств для старших классов, хотя и помещали в своих книгах более или менее пространные рассказы о недолгом царствовании Петра III и об обстоятельствах его смещения с трона [Кайданов 1834, 340; Хандриков 1862, 207; Соловьев 1887, 313; Полевой 1890, 211; Елпатьевский 1900, 284; Катаев 1910, 39; Иванов 1911, 362; Богословский 1915, 179; Скворцов 1914, 205].

Еще более лаконично и туманно сообщалось о кончине Павла: «Павел Петрович объявил разрыв Австрии и Англии и даже хотел начать с ними войну, но в скором времени умер»; «смерть прекратила дальнейшие планы его»; «думал объявить войну Англии, но скончался посреди приготовлений к этой войне»; «после Павла I ступил на престол сын его Александр Павлович», «когда не стало императора Павла I, на престол ступил его старший сын Александр» и т. д. [Хандриков 1862, 224; Рождественский 1870, 143; Иловайский 1867, 364; Баженов 1881, 119; Полевой 1890, 235; Сальников 1893, 100; Турцевич 1894, 124; Иловайский 1899, 150; Елпатьевский 1900, 328; Острогорский 1910, 149; Метельский 1914, 156; Боргман 1914, 135].

Только в 1910-х гг. в отдельных руководствах для старшеклассников стали приводиться подробности этих династических переворотов и высказываться некоторые гипотезы⁵. Но степень откровенности авторов и информативности их текстов была различна. По моим наблюдениям, первой, кто приподнял для учеников завесу тайны над упомянутыми событиями русской истории, стала преподавательница с.-петербургских Высших Женских Курсов А. Я. Ефименко. В ее учебнике говорилось, что свергнутый Петр III

«умер насильственной смертью при участии Орловых», рассказывалось о заговоре против Павла, который оправдывался тем, что император терял рассудок и опасность грозила самому наследнику, «всеобщему любимцу» [Ефименко 1909, 274, 317]. Из учебных руководств, изданных в последующие годы, гимназисты могли узнать, что Петр III погиб «во время ссоры с лицом, приставленным к нему для надзора», «лишился жизни от удара, полученного в хмельной ссоре» [Боргман 1913, 91; Платонов 1914, 287]. К. А. Иванов, упомянув о произошедшем в Михайловском замке, отметил, что царствование Павла лишь недавно «стало разрабатываться с надлежащей полнотой в русской исторической литературе» и даже рекомендовал читателям несколько работ для самостоятельного ознакомления с темой (книги Д. Ф. Кобеко, Н. К. Шильдера и Е. С. Шумигорского) [Иванов 1911, 399]. Первыми авторами учебных книг, подробно написавшими об обстоятельствах убийства Павла с упоминанием имен заговорщиков, стали С. Ф. Платонов и особенно В. Е. Романовский [Платонов 1910, 379; Романовский 1911, 239 — 240]. Интересно, что несмотря на снятие негласного табу, некоторые авторы по-прежнему старались затронуть эту скользкую тему «по касательной», как-то ее смягчить. Делали они это по-разному. Так, И. В. Скворцов сообщал, что в ночь с 11 на 12 марта 1801 г. император «внезапно скончался» и только в примечании упоминал, что незадолго до смерти против Павла «составился тайный заговор» [Скворцов 1914, 62]. А. И. Боргман посвятил гибели Павла одно предложение, выразившись весьма амбивалентно: «Заговор привел к трагической развязке, которой не хотели даже его участники, добивавшиеся лишь отречения... от престола: 11 марта 1801 г. императора не стало» [Боргман 1913, 144] И. М. Катаев сообщал, что в связи с душевным расстройством государя планировалось учредить над ним регентство, но его постигла «внезапная смерть» [Катаев 1910, 146–147].

Еще одной «мерцающей» на страницах учебников фигурой являлся цесаревич Константин Павлович. В программах и, соответственно, учебниках для младших классов, конечно, вся история его отречения, присяги и переприсяги Николаю I полностью отсутствовала. Правда, спорадически в некоторых руководствах все же появлялась информация об отречении с упоминанием об отсутствии у Константина наследников, но и в таких случаях причины его поступка оставались не вполне понятными. А. О. Ишимова, например, писала так: «...отрекся от престола и будучи также бездетен, передал права свои законному наследнику после него — велико-

му князю Николаю Павловичу» [Ишимова 1879, 319]; П. Либен и А. Шуйская подчеркивали, что Александр завещал престол, «с согласия царевича Константина, брату своему Николаю...» [Либен, Шуйская 1911, 114]; А. О. Турцевич — что Константин «уступил трон» брату [Турцевич 1894, 132]. Чуть более подробно, но никак не более внятно освещал этот сюжет Д. И. Иловайский: в его изложении после смерти Александра «Россия присягнула брату его Константину Павловичу, который тогда был наместником Царства Польского и жил в Варшаве. Но вскоре объявлено, что Константин отказался от престола и уступил его младшему брату Николаю» [Иловайский 1899, 163]. В некоторых учебниках Константин вообще упоминался лишь как младший брат Александра I, когда шла речь об их юных годах, но затем бесследно исчезал из повествования; нередко имя Константина исключалось и из родословных таблиц [Смирнов 1910, 131; Добрынин 1911, 126; Беллярминов 1901, 171; Острогорский 1910, 175; Сальников 1893, 122; Сальников 1895, 102].

В учебниках для старших классов интерпретация этого эпизода прошла путь от концепции «промысел всевышнего не оставил России, вручив скипетр Российской державы августейшему брату Александра Николаю I» [Кайданов 1834, 444] до весьма подробного рассказа о семейных обстоятельствах Константина. Прежде других поведал читателям о его мorganатическом браке П. Н. Полевой:

...цесаревич... развелся со своей первой супругой и вступил в брак с особой не из царского Дома. По поводу этого брака закон о престолонаследии был дополнен указанием на то, что член императорской фамилии ...не может передать супруге и детям от нее свои права на престол. Имея это в виду, цесаревич Константин Павлович... добровольно отрекся от своих прав на престол в пользу своего родного брата, великого князя Николая Павловича [Полевой 1890, 253].

В дальнейшем, однако, авторы ограничивались краткими намеками вроде того, что Константин не чувствовал себя «способным к царствованию» [Елпатьевский 1900, 354], что его «тяготила мысль о престоле и он неоднократно выражал намерение отречься от своих прав на него» [Богословский 1915, 81] или просто писали об отказе от трона без объяснения причин [Рождественский 1900, 123; Платонов 1914, 356]. Другие авторы с разной степенью детализации излагали историю брака цесаревича с графиней Грудзинской и описывали его последствия [Ефименко 1909, 341; Катаев 1910,

195; Иванов 1911, 423; Романовский 1911, 302; Боргман 1913, 185; Скворцов 1913, 390].

Последний сюжет российской истории, на котором хотелось бы остановиться, — «мученическая кончина» императора Александра II. В отличие от предыдущих, это историческое событие сравнительно быстро попало на страницы учебников. Возможное объяснение состоит в том, что в данном случае в убийстве императора не было замешано его ближайшее окружение, а наследник престола не являлся интересантом преступления. Иначе говоря, этот эпизод никоим образом не бросал тень на династию. Ученики младших классов получали соответствующую информацию уже из учебника Г. Н. Преображенского [Преображенский 1885, 208], а старшеклассники — П. Н. Полевого [Полевой, 1890, 280].

Руководства, предназначенные для младших школьников, главным образом эксплуатировали эмоциональный аспект трагедии, не пытаясь объяснить читателями причины и социально-исторический контекст произошедшего царевубийства. Вполне типичным в этом смысле являлся, например, текст Д. И. Иловайского, не скупившегося на эпитеты в отношении злоумышленников:

В России нашлись тупоумные и легкомысленные люди, которые пытались разными преступными средствами распространить в народе ложные учения и возбуждать его против законной власти. Эти изменники и отщепенцы действовали в союзе с врагами России, которые старались произвести в ней смуты, чтобы ослабить ее силу и могущество. Не успев в своих попытках поколебать народную преданность престолу, заговорщики вздумали добиться смуты посредством гнусного убийства некоторых государственных сановников, и, наконец, посягнули на жизнь самого государя [Иловайский 1899, 172].

В том же духе писали и другие авторы, не вдаваясь в подробности, как и почему называлась эта «шайка изуверов» и какие идеи она провозглашала. Как правило, они обходились характеристиками «враги», «люди, желавшие России зла», «злодеи», «убийцы», «заговорщики» [Преображенский 1885, 208; Беллярминов 1900, 139–140; Рассказы 1902, 134; Пузицкий 1902, 223–224; Добрынин 1911, 157–158; Владимирский 1914, 177; Боргман 1914, 162; Дучинский 1914, 171–172]. Только в книге А. Я. Ефименко встречался термин «террористы» и давалось краткое объяснение, кто это такие и из кого состояла их группа: «террористами называются такие люди, которые рассчитывают добиться от правительства тех или иных

желаемых действий посредством устрашения (террора) правительственных лиц. Русские террористы составляли тайное сообщество, в которое входили лица разных общественных слоев, по преимуществу молодежь» [Ефименко 1914, 196–197]. В то же время было довольно много авторов, которые не сочли нужным даже упомянуть о событиях 1 марта 1881 г. или ограничивались буквально одним предложением [Фармаковский 1898; Острогорский 1910; Смирнов 1910; Либен, Шуйская 1910; Черепнин 1913; Сальников 1893, 117; Туршевич 1894, 143; Баженов 1911, 149; Метельский 1914, 209; Попелишев 1916, 139].

Что касается руководств для старших классов, то в некоторых из них появились термины «тайные/террористические общества», «анархисты», «фанатики» [Елпатьевский 1900, 385–386; Иловойский 1901, 353; Иванов 1911, 473–474; Романовский 1911, 427–428; Скворцов 1913, 443–444]. Попытки объяснения подоплеки событий во многих учебниках были не намного глубже, чем в книгах для младшей школы: чаще всего они представляли собой тот же набор пафосных штампов. Упоминания о народниках, «Земле и воле», «Народной воле» появились лишь в текстах С. Ф. Платонова, А. И. Боргмана и М. М. Богословского [Платонов 1911, 447–448; Боргман 1913, 241; Богословский 1915, 144], однако самую подробную характеристику идеологии преступников, основанной на различных «социальных антигосударственных» и «материалистических» учениях, представил И. В. Скворцов [Скворцов 1913, 443–444]. Обращает на себя внимание тот факт, что ни в одном руководстве, вне зависимости от объема предъявляемой информации, не назывались имена заговорщиков и не приводились факты их биографий. Только один из авторов намекал на активное участие в покушениях на жизнь государя поляков и немцев [Преображенский 1885, 208]. Думаю, что это делалось вполне сознательно: подобная деперсонализация была призвана создать у читателя впечатление о некоем безличном, абсолютном зле. Имена заговорщиков должны были быть преданы забвению.

Подведем некоторые итоги. Министерство народного просвещения было уверено, что воспитывать верных подданных и настоящих патриотов можно, только «направляя внимание и мысль детей ко всему прекрасному и идеальному в прошлой жизни родного народа» [Сборник распоряжений 1904, 1070; Алексеев 1917, 103], то есть предлагая подрастающему поколению определенным образом сконструированную концепцию отечественной истории, в первую очередь — истории династии. При этом в официальных документах

четко прописывались только хронологические рамки учебных курсов; в отборе фактического материала не было прямых запретов, скорее — общие фразы и намеки. Впрочем, их было вполне достаточно: потенциальные авторы и так прекрасно понимали, о чем следует или не следует писать, какие давать оценки, как расставлять акценты и т. д. Реализуя стратегию образовательного ведомства, они старательно, хотя и не всегда виртуозно, прибегали к приему «ножниц и клея», различным недомолвкам и эвфемизмам. В то же время следует отметить, что, несмотря на общую цензуру и «фильтр» Ученого Комитета министерства, на протяжении всего изучаемого периода у авторов все-таки оставалось известное поле для маневра и возможность личного выбора. Как мы убедились, практически в каждом случае находился хотя бы один, пусть и очень аккуратно, но все-таки нарушавший «общий строй».

В начале XX в. в ходе реформ средней школы министерство стало постепенно менять свою позицию. В Объяснительной записке к программе курса истории I и II классов (1902 г.) впервые появились такие принципиально важные рекомендации:

Необходимо... помнить, что высокая воспитательная цель исторического преподавания не должна и не может достигаться иначе, как путем правдивого ознакомления детей с событиями и образами прошлого, живо говорящими детскому уму и сердцу. Отрешенные от исторической действительности назидательные речи преподавателя с нравовучениями на патриотические моральные темы, внося в учебное дело нежелательную и вредную фальшь, извратили бы доброе воспитательное средство и повели бы к прямому педагогическому злу [Примерные программы 1912, 26].

Правда, затем этот текст надолго исчез из соответствующих министерских документов и вновь появился лишь в 1915 г. [Алексеев 1917, 103; Материалы 1915, 83–84]. Новые веяния точно отразились на содержании учебных руководств, но радикальных изменений, очевидно, так и не произошло.

Разумеется, тема умолчаний на страницах школьных учебников по истории не исчерпывается отмеченными сюжетами. Представленная работа не претендует на полноту охвата материала: в исследовании анализируются 54 учебных пособия (с переизданиями — 75), считавшихся обязательными к использованию в школьных курсах — 28 учебников, предназначавшихся для учеников младших классов мужских, женских гимназий и реальных училищ, и 26

учебников для учащихся старших классов. Эти книги были рекомендованы педагогам и школам Министерством народного просвещения путем включения в специальные ведомственные каталоги учебной литературы⁶. Несмотря на то, что в современной историко-педагогической литературе существует довольно много исследований по истории школьных учебников [Бабич 1989; Ищенко 1997; Четкин 1999; Островская 2000; Орловский 2002; Володина 2004; Топчиева 2004; Шапарина 2004; Поникарова 2005; Абрамкин 2015; Фукс 2017 и др.], в этих работах изучаются, главным образом, методические характеристики учебной литературы и ее историографический контекст, а также содержание учебных программ по отечественной истории. Но практически ни в одной из них не поднималась интересующая меня проблема цензурных ограничений, определяющих отбор и интерпретацию материала в руководствах по истории. Единичные разрозненные замечания о «скелетах в шкафу» в текстах учебников можно встретить только в диссертациях В. А. Ищенко и Т. А. Володиной [Ищенко 1997, 115; Володина 2004, 193]. К сожалению, рамки одной статьи не позволяют рассмотреть различные нюансы, связанные с репрезентацией в дореволюционных учебниках таких тем, как социальные и национальные движения, крепостное право, конституционные проекты, общественная мысль и многие другие. Все они заслуживают отдельного изучения.

Примечания

- ¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 19–013–00260А «Историческая политика Министерства народного просвещения в зеркале учебных руководств и учебных пособий по отечественной истории для средней школы (XIX — начало XX в.)». Выражаю свою благодарность участникам проекта, студентам 4 курса факультета истории и социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, Е. А. Каменевой, Н. А. Куцевалову и Д. Е. Русской за помощь в сборе материала.
- ² Таблица составлена на основе следующих изданий: [Учебные планы 1872, 125, 135; Учебные планы 1877, 128, 149 — 150; Учебные планы 1898, 103, 126; Сборник распоряжений 1904, Стб. 1068; Елисеев 1907, 190; Примерные программы 1912, 3 — 4, 20 — 22; Алексеев 1917, 134, 174; Материалы 1915, 63, 69]. В программах реальных училищ никаких принципиальных отличий не было: [см. Маврицкий 1892; Горбунов 1899; Горбунов 1903]; в женских гимназиях русская история официально должна была изучаться только до 1881 г. [Сборник действующих постановлений 1884; Александров 1916].

- ³ Некоторые учебники содержали, например, такие тексты: «После смерти Екатерины II царствовал ее сын Павел I (1796–1801). Ему наследовал престол старший из его сыновей Александр I (1801–1825). Любимый внук Екатерины, Александр I получил отличное образование. Он отличался не только блестящим умом, но и необыкновенной добротой сердца: поэтому он был обожаем своими подданными; люди же окружавшие Александра I, любили его со страстным увлечением. Замечательнейшим событием его царствования была война с императором французов Наполеоном» [Шуф 1870, 158]; «Императору Александру I-му, не оставившему детей, наследовал брат его, Николай Павлович. Он немедленно приступил к приведению в порядок русских законов, поручив это дело знаменитому Сперанскому... В числе других правительственных дел... наибольшего внимания заслуживают: указ о пенсиях за государственную службу и запрещение продавать людей отдельно от семейств» [Сальников 1895, 89]; «В 1861 году, в день своего вступления на престол, государь император подписал всемилостивейший манифест о даровании помещичьим крестьянам прав свободного состояния и земельных наделов. Обнародование этого манифеста происходило в воскресенье, 5 марта. Во всех церквях столицы после литургии он был прочитан народу; затем совершено благодарственное с коленапреклонением молебствие во здравие и долгоденствие царя-освободителя» [Иловайский 1899, 168–169].
- ⁴ И. К. Кайданов при этом деликатно написал, что «младенца императора Иоанна и его родителей взяли под охранение» и что Иван Антонович умер в Шлиссельбурге в 1762 г.
- ⁵ Между тем утверждение о «насильственной» смерти Петра III содержалось уже в курсе С. М. Соловьева [Соловьев 1994, 108].
- ⁶ Подробнее об этой практике см. [Пашкова и др. 2019]; [Пашкова и др. 2019a].

Литература

Источники

Александров 1916 — Александров В. Подробные правила и учебные программы всех классов женских гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения со всеми последними дополнениями и разъяснениями. Одесса: книгоиздательство М. С. Козмана, 1916. (Aleksandrov V. Podrobnnye pravila i uchebnye programmy vseh klassov zhenskikh gimnaziy i progimnaziy vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya so vsemi poslednimi dopolneniyami i raz'yasneniyami. Odessa, 1916.)

Алексеев 1917 — Алексеев П. Правила и программы всех классов мужских гимназий и прогимназий ведомства Министерства народного просвещения. Одесса: Книгоиздательство М. С. Козмана, 1917. (Aleksseev P. Pravila

i programmy vseh klassov muzhskikh gimnaziy i progimnaziy vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Odessa, 1917.)

Баженов 1881 — Баженов Н. Учебник русской истории. Кронштадт: Тип. Кронштадтского Вестника, 1881. (Bazhenov N. Uchebnik russkoy istorii. Kronshtadt, 1881.)

Баженов 1897 — Баженов Н. Учебник русской истории. Кронштадт: Тип. Кронштадтского Вестника, 1897. (Bazhenov N. Uchebnik russkoy istorii. Kronshtadt, 1897.)

Баженов 1911 — Баженов Н. Учебник русской истории. СПб.: Тип. СПб. т-ва печ. и изд. дела «Труд», 1911. (Bazhenov N. Uchebnik russkoy istorii. Saint-Petersburg, 1911.)

Беллярминов 1900 — Беллярминов И. Курс русской истории (элементарный). СПб.: Тип. В. С. Балашев и К^о, 1900. (Bellyarminov I. Kurs russkoy istorii (elementarnyy). Saint-Petersburg, 1900.)

Беллярминов 1887 — Беллярминов И. Руководство к русской истории с дополнением из всеобщей. (В биографиях и эпизодах). СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1887. (Bellyarminov I. Rukovodstvo k russkoy istorii s dopolneniem iz vseobshchey. (V biografiyakh i epizodakh). Saint-Petersburg, 1887.)

Беллярминов 1901 — Беллярминов И. Руководство к русской истории с дополнением из всеобщей (в жизнеописаниях и эпизодах). СПб.: Тип. В. С. Балашев и К^о 1901. (Bellyarminov I. Rukovodstvo k russkoy istorii s dopolneniem iz vseobshchey (v zhizneopisaniyakh i epizodakh). Saint-Petersburg, 1901.)

Беллярминов 1907 — Беллярминов И. Руководство к русской истории с дополнением из всеобщей (в жизнеописаниях и эпизодах). СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1907. (Bellyarminov I. Rukovodstvo k russkoy istorii s dopolneniem iz vseobshchey (v zhizneopisaniyakh i epizodakh). Saint-Petersburg, 1907.)

Богословский 1915 — Богословский М. Учебник русской истории. Курс VI класса гимназий и реальных училищ. М.: Книгоиздательство т-ва И. Д. Сытина, 1915. (Bogoslovskiy M. Uchebnik russkoy istorii. Kurs VI klassa gimnaziy i real'nykh uchilishch. Moscow, 1915.)

Боргман 1914 — Боргман А. Отечественная история. СПб.: Тип. т-ва А. С. Суворина «Новое время», 1914. (Borgman A. Otechestvennaya istoriya. Saint-Petersburg, 1914.)

Боргман 1916 — Боргман А. Отечественная история для младших классов средних учебных заведений и для высших начальных училищ. Пгр.: Тип. т-ва А. С. Суворина «Новое время», 1916. (Borgman A. Otechestvennaya istoriya dlya mladshikh klassov srednikh uchebnykh zavedeniy i dlya vysshikh nachal'nykh uchilishch. Petrograd, 1916.)

Боргман 1915 — Боргман А. Повторительный и дополнительный курс русской истории. (Обзор русской культуры). Пгр.: Т-во А. С. Суворина «Новое

время», 1915. (Borgman A. Povtoritel'nyy i dopolnitel'nyy kurs russkoy istorii. (Obzor russkoy kul'tury). Petrograd, 1915.)

Боргман 1913 — Боргман А. Учебная книга. Ч. 2. СПб.: Тип. т-ва А. С. Суворина «Новое время», 1913. (Borgman A. Uchebnaya kniga. Vol. 2. Saint-Petersburg, 1913.)

Владимирский 1914 — Владимирский В. Русская история. Курс элементарный. СПб.: Типо-литография «Якорь», 1914. (Vladimirskiy V. Russkaya istoriya. Kurs elementarnyy. Saint-Petersburg, 1914.)

Горбунов 1899 — Горбунов П. Программы и правила реальных училищ с объяснительными записками Министерства народного просвещения. М.: Тип. И. А. Баландина, Волхонка, д. Михалкова, 1899. (Gorbunov P. Programmy i pravila real'nykh uchilishch s ob'yasnitel'nymi zapiskami Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Moscow, 1899.)

Горбунов 1903 — Горбунов П. Программы и правила реальных училищ с объяснительными записками Министерства народного просвещения. М.: Собственность А. С. Панафиной, 1903. (Gorbunov P. programmy i pravila real'nykh uchilishch s ob'yasnitel'nymi zapiskami Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Moscow, 1903.)

Добрынин 1911 — Добрынин К. Краткий курс русской истории. М.: Издатель В. С. Спиридонов, 1911. (Dobrynin K. Kratkiy kurs russkoy istorii. Moscow, 1911.)

Добрынин 1914 — Добрынин К. Элементарный курс русской истории. М.: В. С. Спиридонов, 1914. (Dobrynin K. Elementarnyy kurs russkoy istorii. Moscow, 1914.)

Добряков 1865 — Добряков А. Учебно-исторический сборник по русской истории. Пособие к курсу отечественной истории в средних учебных заведениях. Т. 1. СПб.: Тип. И. Маркова и К°, 1865. (Dobryakov A. Uchebno-istoricheskii sbornik po russkoy istorii. Posobie k kursu otechestvennoy istorii v srednikh uchebnykh zavedeniyakh. T. 1. Saint-Petersburg, 1865.)

Дучинский 1914 — Дучинский Н. Русская история. Курс элементарный. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1914. (Duchinskiy N. Russkaya istoriya. Kurs elementarnyy. Moscow, 1914.)

Елисеев 1907 — Елисеев В. Программы и правила мужских гимназий и прогимназий Министерства народного просвещения. Одесса: Издание книжного магазина Е. П. Распопова, 1907. (Eliseev V. Programmy i pravila muzhskikh gimnaziy i progimnaziy Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Odessa, 1907.)

Елпатьевский 1900 — Елпатьевский К. Учебник русской истории. СПб.: Тип. В. Демакова, 1900. (Elpat'evskiy K. Uchebnik russkoy istorii. Saint-Petersburg, 1900.)

Ефименко 1909 — Ефименко А. Учебник русской истории. Для старших классов средне-учебных заведений. СПб.: Издание Брокгауза и Ефрона, 1909. (Efimenko A. Uchebnik russkoy istorii. Dlya starshikh klassov sredne-uchebnykh zavedeniy. Saint-Petersburg, 1909.)

Ефименко 1914 — Ефименко А. Элементарный учебник русской истории. Курс эпизодический для средне-учебных заведений и высших начальных училищ. Пгр.: Издание Я. Башмакова и К°, 1914. (Efimenko A. Elementarnyu uchebnik russkoy istorii. Kurs epizodicheskiy dlya sredne-uchebnykh zavedeniy i vysshikh nachal'nykh uchilishch. Petrograd, 1914.)

Ефименко 1916 — Ефименко А. Элементарный учебник русской истории. Курс эпизодический для средне-учебных заведений и высших начальных училищ. Пгр.: Издание Я. Башмакова и К°, 1916. (Efimenko A. Elementarnyu uchebnik russkoy istorii. Kurs epizodicheskiy dlya sredne-uchebnykh zavedeniy i vysshikh nachal'nykh uchilishch. Petrograd, 1916.)

За сто лет 1923 — За сто лет: Воспоминания, статьи и материалы. Пгр.: Издание 13-й Советской Трудовой школы, 1923. (Za sto let: Vospominaniya, stat'i i materialy. Petrograd, 1923.)

Иванов 1906 — Иванов К. Учебник русской истории. Систематический курс. СПб.: Типо-лит. М. П. Фроловой, 1906. (Ivanov K. Uchebnik russkoy istorii. Sistematicheskiy kurs. Saint-Petersburg, 1906.)

Иванов 1911 — Иванов К. Учебник русской истории. Систематический курс. СПб.: Типо-лит. М. П. Фроловой, 1911. (Ivanov K. Uchebnik russkoy istorii. Sistematicheskiy kurs. Saint-Petersburg, 1911.)

Иловайский 1867 — Иловайский Д. Краткие очерки русской истории, приспособленные к курсу средних учебных заведений. М.: Тип. Грачева и К°, 1867. (Povayskiy D. Kratkie ocherki russkoy istorii, prispособlennnye k kursu srednikh uchebnykh zavedeniy. Moscow, 1867.)

Иловайский 1901 — Иловайский Д. Краткие очерки русской истории. Курс старшего возраста. М.: Тип. Грачева и К°, 1901. (Povayskiy D. Kratkie ocherki russkoy istorii. Kurs starshego vozrasta. Moscow, 1901.)

Иловайский 1899 — Иловайский Д. Руководство к русской истории. М.: Тип. А. В. Васильева, 1899. (Povayskiy D. Rukovodstvo k russkoy istorii. Moscow, 1899.)

Ишимова 1867 — Ишимова А. Сокращенная русская история. СПб.: Тип. Я. Трея, 1867. (Ishimova A. Sokrashchennaya russkaya istoriya. Saint-Petersburg, 1867.)

Ишимова 1879 — Ишимова А. Сокращенная русская история. СПб.: Тип. А. Траншеля, 1879. (Ishimova A. Sokrashchennaya russkaya istoriya. Saint-Petersburg, 1879.)

Кайданов 1834 — Кайданов И. Краткое начертание российской истории, составленное для руководства при первоначальном изучении российской

истории профессором Иваном Кайдановым. СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1834. (Kaydanov I. Kratкое nachertanie rossiyskoy istorii, sostavlennoe dlya rukovodstva pri pervonachal'nom izuchenii rossiyskoy istorii professorom Ivanom Kaydanovym. Saint-Petersburg, 1834.)

Катаев 1910 — Катаев И. Учебник русской истории для средних учебных заведений. Вып. 3. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1910. (Kataev I. Uchebnik russkoy istorii dlya srednikh uchebnykh zavedeniy. Vol. 3. Moscow, 1910.)

Катаев 1911 — Катаев И. Учебник русской истории для средних учебных заведений. Вып. 1. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1911. (Kataev I. Uchebnik russkoy istorii dlya srednikh uchebnykh zavedeniy. Vol. 1. Moscow, 1911.)

Ключевский 1958 — Ключевский В. Сочинения в восьми томах. Т. 5. Курс русской истории. Ч. 5. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1958. (Klyuchevskiy V. Sochineniya v vos'mi tomakh. T. 5. Kurs russkoy istorii. Vol. 5. Moscow, 1958.)

Коваленский 1912 — Коваленский М. Учебник русской истории для старших классов среднеучебных заведений. Ч. 2. М.: В. М. Саблин, 1912. (Kovalenskiy M. Uchebnik russkoy istorii dlya starshikh klassov sredneuchebnykh zavedeniy. Vol. 2. Moscow, 1912.)

Кубалов 1915 — Кубалов Б. Систематический курс русской истории. Ч. 1. Одесса: М. С. Козман, 1915. (Kubalov B. Sistematicheskii kurs russkoy istorii. Vol. 1. Odessa, 1915.)

Либен, Шуйская 1893 — Либен П., Шуйская А. Краткий курс русской истории с приложением родословных и хронологических таблиц и восьми карт. СПб.: Тип. Ю. Штауфа, 1893. (Liben P., Shuyskaya A. Kratkii kurs russkoy istorii s prilozhenie rodoslovnykh i khronologicheskikh tablits i vos'mi kart. Saint-Petersburg, 1893.)

Либен, Шуйская 1911 — Либен П., Шуйская А. Краткий курс русской истории с приложением родословных и хронологических таблиц и семи карт. СПб.: Я. Башмаков и К^о, 1911. (Liben P., Shuyskaya A. Kratkii kurs russkoy istorii s prilozhenie rodoslovnykh i khronologicheskikh tablits i semi kart. Saint-Petersburg, 1911.)

Маврицкий 1892 — Маврицкий В. Правила и программы реальных училищ ведомства Министерства народного просвещения. М.: Тип. Е. Г. Потапова, 1892. (Mavritskiy V. Pravila i programmy real'nykh uchilishch vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Moscow, 1892.)

Материалы 1915 — Материалы по реформе средней школы. Примерные программы и объяснительные записки. Пгр.: Сенатская типография, 1915. (Materialy po reforme sredney shkoly. Primernye programmy i ob'yasnitel'nye zapiski. Petrograd, 1915.)

Метельский 1903 — Метельский В. Отечественная история. Элементарный курс. Ч. 1. Одесса: Тип. А. Шульце, 1903. (Metel'skiy V. Otechestvennaya istoriya. Elementarnyy kurs. Vol. 1. Odessa, 1903.)

Метельский 1909 — Метельский В. Русская история. Элементарный курс. Николаев: Электр. типо-лит. бр. Белолипских, 1909. (Metel'skiy V. Russkaya istoriya. Elementarnyy kurs. Nikolaev, 1909.)

Метельский 1914 — Метельский В. Русская история. Элементарный курс. Николаев: Электр. типо-лит. бр. Белолипских, 1914. (Metel'skiy V. Russkaya istoriya. Elementarnyy kurs. Nikolaev, 1914.)

Острогорский 1910 — Острогорский М. Учебник русской истории. Элементарный курс. СПб.: Тип. Тренке и Фюсно, 1910. (Ostrogorskiy M. Uchebnik russkoy istorii. Elementarnyy kurs. Saint-Petersburg, 1910.)

Платонов 1914 — Платонов С. Сокращенный курс русской истории. СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1914. (Platonov S. Sokrashchennyy kurs russkoy istorii. Saint-Petersburg, 1914.)

Платонов 1915 — Платонов С. Сокращенный курс русской истории для средней школы. Упрощенное и сокращенное руководство для IV, V и VI классов мужских гимназий и для других учебных заведений. Пгр.: Тип. М. А. Александрова, 1915. (Platonov S. Sokrashchennyy kurs russkoy istorii dlya sredney shkoly. Uproshchennoe i sokrashchennoe rukovodstvo dlya IV, V i VI klassov muzhskikh gimnaziy i dlya drugikh uchebnykh zavedeniy. Petrograd, 1915.)

Платонов 1910 — Платонов С. Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический. Ч. II. СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1910. (Platonov S. Uchebnik russkoy istorii dlya sredney shkoly. Kurs sistematcheskij. Vol. II. Saint-Petersburg, 1910.)

Платонов 1911 — Платонов С. Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический в 2-х ч. СПб.: Тип. М. А. Александрова, 1911. (Platonov S. Uchebnik russkoy istorii dlya sredney shkoly. Kurs sistematcheskij v 2-kh ch. Saint-Petersburg, 1911.)

Платонов 1916 — Платонов С. Учебник русской истории для средней школы. Курс систематический в 2-х ч. Пгр.: Тип. Я. Башмаков и К°, 1916. (Platonov S. Uchebnik russkoy istorii dlya sredney shkoly. Kurs sistematcheskij v 2-kh ch. Petrograd, 1916.)

Полевой 1890 — Полевой П. Русская история для мужских средних учебных заведений. Курс систематический. СПб.: Д. Д. Полубояринов, 1890. (Polevoy P. Russkaya istoriya dlya muzhskikh srednikh uchebnykh zavedeniy. Kurs sistematcheskij. Saint-Petersburg, 1890.)

Попелишев 1916 — Попелишев В. Отечественная история. Курс элементарный. Для младших классов средних учебных заведений и для начальных училищ. Пгр.: Н. П. Карбасников, 1916. (Popelishev V. Otechestvennaya

istoriya. Kurs elementarnyy. Dlya mladshikh klassov srednikh uchebnykh zavedeniy i dlya nachal'nykh uchilishch. Petrograd, 1916.)

Преображенский 1885 — Преображенский Г. Эпизодический курс отечественной истории. Ярославль: Тип. Г. В. Фальк, 1885. (Preobrazhenskiy G. Epizodicheskiy kurs otechestvennoy istorii. Yaroslavl', 1885.)

Примерные программы 1912 — Примерные программы и объяснительные записки по истории для мужских гимназий, прогимназий и реальных училищ ведомства Министерства народного просвещения. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1912. (Primernye programmy i ob'yasnitel'nye zapiski po istorii dlya muzhskikh gimnaziy, progimnaziy i real'nykh uchilishch vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Moscow, 1912.)

Приселков 1915 — Приселков М. Русская история. Учебная книга для VII — VIII классов мужских гимназий и VII классов реальных училищ. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1915. (Priselkov M. Russkaya istoriya. Uchebnaya kniga dlya VII — VIII klassov muzhskikh gimnaziy i VII klassov real'nykh uchilishch. Moscow, 1915.)

Пузицкий 1902 — Пузицкий В. Отечественная история в рассказах: для младших классов средних учебных заведений. М.: Кн. маг. В. В. Думнова, п/ф. «Насл. бр. Салаевых», 1902. (Puzitskiy V. Otechestvennaya istoriya v rasskazakh: dlya mladshikh klassov srednikh uchebnykh zavedeniy. Moscow, 1902.)

Рассказы 1902 — Рассказы из русской истории, составленные комиссией преподающих историю в средних учебных заведениях г. Тифлиса. Курс I и 2 классов средних учебных заведений. Тифлис: Тип. К. П. Козловского, 1902. (Rasskazy iz russkoy istorii, sostavlennye komissiey prepodayushchikh istoriyu v srednikh uchebnykh zavedeniyakh g. Tiflisa. Kurs 1 i 2 klassov srednikh uchebnykh zavedeniy. Tiflis, 1902.)

Рождественский 1870 — Рождественский С. Отечественная история. Курс средних учебных заведений. Вып. 1–2. СПб., 1870. (Rozhdestvenskiy S. Otechestvennaya istoriya. Kurs srednikh uchebnykh zavedeniy. Vol. 1–2. Saint-Petersburg, 1870.)

Рождественский 1873 — Рождественский С. Отечественная история в связи с всеобщей (средней и новой). СПб.: тип. И. Мордуховского (б. Неклюдова), 1873. (Rozhdestvenskiy S. Otechestvennaya istoriya v svyazi s vseobshchey (sredney i novoy). Saint-Petersburg, 1873.)

Рождественский 1880 — Рождественский С. Отечественная история. Курс средних учебных заведений. СПб.: Тип. А. М. Котомина, 1880. (Rozhdestvenskiy S. Otechestvennaya istoriya. Kurs srednikh uchebnykh zavedeniy. Saint-Petersburg, 1880.)

Рождественский 1900 — Рождественский С. Отечественная история. Курс средних учебных заведений. СПб.: Тип. т-ва «Обществ. польза», 1900.

(Rozhdestvenskiy S. Otechestvennaya istoriya. Kurs srednikh uchebnykh zavedeniy. Saint-Petersburg, 1900.)

Романовский 1911 — Романовский В. Руководство по русской истории. Ч. 2. М.: К. И. Тихомиров, 1911. (Romanovskiy V. Rukovodstvo po russkoy istorii. Vol. 2. Moscow, 1911.)

Сальников 1893 — Сальников А. Краткий учебник русской истории в биографических очерках. СПб.: В. И. Губинский, 1893. (Sal'nikov A. Kratkiy uchebnik russkoy istorii v biograficheskikh ocherkakh. Saint-Petersburg, 1893.)

Сальников 1895 — Сальников А. Краткий обзор русской истории. СПб.: В. И. Губинский, 1895. (Sal'nikov A. Kratkiy obzor russkoy istorii. Saint-Petersburg, 1895.)

Сальников 1902 — Сальников А. Руководство к отечественной истории. Курс младших классов гимназий и реальных училищ. СПб.: П. П. Сойкин, 1902. (Sal'nikov A. Rukovodstvo k otechestvennoy istorii. Kurs mladshikh klassov gimnaziy i real'nykh uchilishch. Saint-Petersburg, 1902.)

Сборник действующих постановлений 1884 — Сборник действующих постановлений и распоряжений по женским гимназиям и прогимназиям Министерства народного просвещения. СПб.: тип. д-ра М. А. Хана, 1884. (Sbornik deystvuyushchikh postanovleniy i rasporyazheniy po zhenskim gimnaziyam i progimnaziyam Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Saint-Petersburg, 1884.)

Сборник распоряжений 1904 — Сборник распоряжений по Министерству народного просвещения. СПб.: В тип. Имп. Акад. наук, 1904. Т. 15.: 1901–1903. № 630. (Sbornik rasporyazheniy po Ministerstvu narodnogo prosveshcheniya. Saint-Petersburg, 1904. Т. 15.: 1901–1903. No. 630.)

Скворцов 1907 — Скворцов И. Русская история. Для старших классов средне-учебных заведений и самообразования. СПб.: Бр. Башмаковы, 1907. (Skvortsov I. Russkaya istoriya. Dlya starshikh klassov sredne-uchebnykh zavedeniy i samoobrazovaniya. Saint-Petersburg, 1907.)

Скворцов 1913 — Скворцов И. Русская история. Для старших классов средне-учебных заведений и самообразования. СПб.: Я. Башмаков и К°, 1913. (Skvortsov I. Russkaya istoriya. Dlya starshikh klassov sredne-uchebnykh zavedeniy i samoobrazovaniya. Saint-Petersburg, 1913.)

Скворцов 1914 — Скворцов И. Учебник русской истории. Систематический курс. Ч. 1–3. М.: Т-во И. Д. Сытина, 1914. (Skvortsov I. Uchebnik russkoy istorii. Sistematicheskii kurs. Vol. 1–3. Moscow, 1914.)

Смирнов 1910 — Смирнов Ф. Иллюстрированная русская история. Первоначальный курс. СПб.: Т-во худож. печати, 1910. (Smirnov F. Shuustrirovannaya russkaya istoriya. Pervonachal'nyy kurs. Saint-Petersburg, 1910.)

Соловьев 1874 — Соловьев С. Общедоступные чтения о русской истории. М.: Тип. Моск. ун-та (Катков и К°), 1874. (Solov'ev S. Obshchedostupnyye chteniya o russkoy istorii. Moscow, 1874.)

Соловьев 1863 — Соловьев С. Учебная книга русской истории. М.: Тип. Грачева и Ко, 1863. (Solov'ev S. Uchebnaya kniga russkoy istorii. Moscow, 1863.)

Соловьев 1867 — Соловьев С. Учебная книга русской истории. М.: Тип. Грачева и Ко, 1867. (Solov'ev S. Uchebnaya kniga russkoy istorii. Moscow, 1867.)

Соловьев 1887 — Соловьев С. Учебная книга русской истории. М.: Унив. тип. (М. Катков), 1887. (Solov'ev S. Uchebnaya kniga russkoy istorii. Moscow, 1887.)

Соловьев 1994 — Соловьев С. Сочинения в восемнадцати томах. Кн. XIII. История России с древнейших времен. Т. 25–26. М.: Мысль, 1994. (Solov'ev S. Sochineniya v vosemnadsati tomakh. Vol. XIII. Istoriya Rossii s drevneyshikh времен. Т. 25–26. Moscow, 1994.)

Турцевич 1894 — Турцевич А. Русская история (в связи с историей Великого княжества литовского). Вильна: Тип. А. Г. Сыркина, 1894. (Turtsevich A. Russkaya istoriya (v svyazi s istoriey Velikogo knyazhestva litovskogo). Vil'na, 1894.)

Турцевич 1906 — Турцевич А. Русская история (в связи с историей Великого княжества Литовского). Вильна: Тип. «Русский почин», 1906. (Turtsevich A. Russkaya istoriya (v svyazi s istoriey Velikogo knyazhestva Litovskogo). Vil'na, 1906.)

Устрялов 1839 — Устрялов Н. Начертание русской истории, для средних учебных заведений. СПб.: Тип. Рос. акад., 1839. (Ustryalov N. Nachertanie russkoy istorii, dlya srednikh uchebnykh zavedeniy. Saint-Petersburg, 1839.)

Устрялов 1854 — Устрялов Н. Начертание русской истории для средних учебных заведений. СПб.: Тип. Штаба воен.-учеб. заведений, 1854. (Ustryalov N. Nachertanie russkoy istorii dlya srednikh uchebnykh zavedeniy. Saint-Petersburg, 1854.)

Устрялов 1854a — Устрялов Н. Руководство к первоначальному изучению русской истории. СПб.: Тип. Штаба воен.-учеб. заведений, 1854. (Ustryalov N. Rukovodstvo k pervonachal'nomu izucheniyu russkoy istorii. Saint-Petersburg, 1854.)

Учебные планы 1872 — Учебные планы предметов, преподаваемых в мужских гимназиях Министерства народного просвещения // Журнал Министерства народного просвещения. 1872. Ч. CLXII. Июль. Отд. I. С. 135–156. (Uchebnye plany predmetov, prepodavaemykh v muzhskikh gimnaziyaх Ministerstva narodnogo prosveshcheniya // Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. 1872. Ch. CLXII. July. Dep. I. Pp. 135–156.)

Учебные планы 1877 — Учебные планы предметов, преподаваемых в мужских гимназиях Министерства народного просвещения: Пересм. и утв. г. министром нар. прос. на основании § 15 Устава гимназий и прогимназий, 8 июня 1877 г. СПб.: Тип. В. С. Балашева, 1877. (Uchebnye plany predmetov, prepodavaemykh v muzhskikh gimnaziyaх Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Saint-Petersburg, 1877.)

Учебные планы 1898 — Учебные планы и примерные программы предметов, преподаваемых в мужских гимназиях и прогимназиях Министерства народного просвещения. СПб.: Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1898. (Uchebnye plany i primernye programmy predmetov, prepodavaemykh v muzhskikh gimnaziyaх i progimnaziyaх Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Saint-Petersburg, 1898.)

Фармаковский 1898 — Фармаковский В. Русская история с присовокуплением необходимых сведений из истории всеобщей по способу Грубе. Одесса: Е. П. Распопов, 1898. (Farmakovskiy V. Russkaya istoriya s prisovokupleniem neobkhodimykh svedeniy iz istorii vseobshchey po sposobu Grube. Odessa, 1898.)

Хандриков 1862 — Хандриков Н. Учебник русской истории. М.: О-во распространения полезных книг, 1862. (Khandrikov N. Uchebnik russkoy istorii. Moscow, 1862.)

Черепнин 1913 — Черепнин Н. Русская история. Курс эпизодический. Учебная книга для младших классов средних учебных заведений и для городских училищ. СПб.: Книгоиз. т-во «Просвещение», 1913. (Cherepnin N. Russkaya istoriya. Kurs epizodicheskiy. Uchebnaya kniga dlya mladshikh klassov srednikh uchebnykh zavedeniy i dlya gorodskikh uchilishch. Saint-Petersburg, 1913.)

Шуф 1870 — Шуф А. Рассказы и биографические очерки из русской истории. М.: Бр. Салаевы, 1870. (Shuf A. Rasskazy i biograficheskie ocherki iz russkoy istorii. Moscow, 1870.)

Исследования

Абрамкин 2015 — Абрамкин О. Проблемы отечественной истории в школьной литературе XVIII — начала XX в. // Российский гуманитарный журнал. 2015. Т. 4. № 6. С. 496–512. (Abramkin O. Problemy otechestvennoy istorii v shkol'noy literature XVIII — nachala XX v. // Rossiyskiy gumanitarny zhurnal. 2015. T. 4. No. 6. Pp. 496–512.)

Бабич 1989 — Бабич И. Преподавание русской истории в гимназиях и политика Министерства народного просвещения в конце XIX — начале XX в.: дис... канд. ист. наук. М., 1989. (Babich I. Prepodavanie russkoy istorii v gimnaziyaх i politika Ministerstva narodnogo prosveshcheniya v kontse XIX — nachale XX v.: dis... kand. ist. nauk. Moscow, 1989.)

Володина 2004 — Володина Т. Учебная литература по отечественной истории как предмет историографии (середина XVIII — конец XIX вв.): дис... д-ра ист. наук. М., 2004. (Volodina T. Uchebnaya literatura po otechestvennoy istorii kak predmet istoriografii (seredina XVIII — konets XIX vv.): dis... d-ra ist. nauk. Moscow, 2004.)

Ищенко 1997 — Ищенко В. Школьное историческое образование в России в конце XIX — начале XX веков: дис... канд. ист. наук. Ставрополь, 1997. (Ishchenko V. Shkol'noe istoricheskoe obrazovanie v Rossii v kontse XIX — nachale XX vekov: dis... kand. ist. nauk. Stavropol', 1997.)

Орловский 2002 — Орловский А. Школьные учебники по русской истории в России конце XIX — начале XX в. Опыт создания и методического построения: дис... канд. пед. наук. М., 2002. (Orlovskiy A. Shkol'nye uchebniki po russkoy istorii v Rossii kontse XIX — nachale XX v. Opyt sozdaniya i metodicheskogo postroeniya: dis... kand. ped. nauk. Moscow, 2002.)

Островская 2000 — Островская И. Реформирование российской средней школы в 1906 — 1917 гг. (на примере развития школьного исторического образования): дис... канд. ист. наук. Воронеж, 2000. (Ostrovskaya I. Reformirovanie rossiyskoy sredney shkoly v 1906–1917 gg. (na primere razvitiya shkol'nogo istoricheskogo obrazovaniya): dis... kand. ist. nauk. Voronezh, 2000.)

Пашкова и др. 2019 — Пашкова Т. И., Каменева Е. А., Карасев Е. А., Куцевалов Н. А., Русскова Д. Е. Каталоги учебных книг для средних учебных заведений ведомства Министерства народного просвещения: к истории возникновения (1830 — 1860-е годы) // Вопросы образования. 2019. № 3. С. 257–275. (Pashkova T. I., Kameneva E. A., Karasev E. A., Kutsevalov N. A., Russkova D. E. Katalogi uchebnykh knig dlya srednikh uchebnykh zavedeniy vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya: k istorii vozniknoveniya (1830–1860-e gody) // Voprosy obrazovaniya. 2019. No. 3. Pp. 257–275.)

Пашкова и др. 2019a — Пашкова Т. И., Каменева Е. А., Карасев Е. А., Куцевалов Н. А., Русскова Д. Е. Каталоги учебных книг для средних учебных заведений ведомства Министерства народного просвещения: принципы составления, структура, эволюция (вторая половина XIX — начало XX в.) // Вопросы образования. 2019. № 4. С. 276–293. (Pashkova T. I., Kameneva E. A., Karasev E. A., Kutsevalov N. A., Russkova D. E. Katalogi uchebnykh knig dlya srednikh uchebnykh zavedeniy vedomstva Ministerstva narodnogo prosveshcheniya: printsipy sostavleniya, struktura, evolyutsiya (vtoraya polovina XIX — nachalo XX v.) // Voprosy obrazovaniya. 2019. No. 4. Pp. 276–293.)

Поникарова 2005 — Поникарова Н. Министерство народного просвещения и школьное образование по русской истории. (1864–1917): дис... канд. ист. наук. М., 2005. (Ponikarova N. Ministerstvo narodnogo prosveshcheniya i shkol'noe obrazovanie po russkoy istorii. (1864–1917): dis... kand. ist. nauk. Moscow, 2005.)

Топчиева 2004 — Топчиева В. Эволюция школьного исторического образования в России (конец XVIII — XX в.): дис... канд. ист. наук. Краснодар, 2004. (Topchieva V. Evolyutsiya shkol'nogo istoricheskogo obrazovaniya v Rossii (konets XVIII — XX v.): dis... kand. ist. nauk. Krasnodar, 2004.)

Фукс 2017 — Фукс А. Школьные учебники по отечественной истории как историографический феномен (конец XVII в. — вторая половина 1930-х гг.). М.: ИИУ МГОУ, 2017. (Fuks A. Shkol'nye учебniki po otechestvennoy istorii kak istoriograficheskiy fenomen (konets XVII v. — vtoraya polovina 1930-kh gg.). Moscow, 2017.)

Чечеткин 1999 — Чечеткин С. Система преподавания отечественной истории в российской гимназии в конце XIX — начале XX вв. (1895–1917 гг.): дис... канд. пед. наук. М., 1999. (Chechetkin S. Sistema prepodavaniya otechestvennoy istorii v rossiyskoy gimnazii v kontse XIX — nachale XX vv. (1895–1917 gg.): dis... kand. ped. nauk. Moscow, 1999.)

Шапарина 2004 — Шапарина О. Историческое образование в русских гимназиях в начале XX века. 1901 — февраль 1917 гг. (На материалах Московского учебного округа): дис... канд. ист. наук. М., 2004. (Shaparina O. Istoricheskoe obrazovanie v russkikh gimnaziakh v nachale KhKh veka. 1901 — fevral' 1917 gg. (Na materialakh Moskovskogo uchebnogo okruga): dis... kand. ist. nauk. Moscow, 2004.)

Tatjana Pashkova

Herzen State Pedagogical University of Russia

PRESCRIBED IGNORANCE: WHAT STORIES AND PERSONS
DIDN'T GET ON THE PAGES OF PRE-REVOLUTIONARY SCHOOL
TEXTBOOKS ON RUSSIAN HISTORY

The article is devoted to the study of some omissions and undesirable topics in pre-revolutionary school textbooks on Russian history. The object of study is the training manuals recommended for use by the Ministry of Public Education. In total, these are 54 books for junior and senior classes of gymnasiums and real schools. As a result of the study, the author comes to the conclusion that the Ministry offered the younger generation a certain constructed concept of national history, first of all the history of the dynasty. Only the chronological framework of the course was clearly spelled out in official documents: for most of the period under review, the current reign was not studied on a school bench. When selecting the actual material for the study manuals, there were no direct prohibitions, only the most general recommendations, but the potential authors understood perfectly well what should not be written, what assessments to give, how to put emphasis, etc. At the same time, it should be noted that, despite censorship, the authors still had a certain field for maneuver and the possibility of personal choice.

Keywords: Ministry of Public Education, study manuals, curriculums, teaching national history in school